
МЕТОДИКА РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

УДК 332.14.

РЕГИОНЫ РОССИИ В ФОКУСЕ ИНДЕКСА КАЧЕСТВА КРЕАТИВНЫХ ПОЛИТИК

© 2023 г. В.О. Боос*, В.И. Шубина**, Е.С. Куценко***

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Центр «Российская кластерная обсерватория», Москва, Россия*

** e-mail: vboos@hse.ru*

***e-mail: vshubina@hse.ru*

****e-mail: ekutsenko@hse.ru*

Исследование посвящено оценке качества политик субъектов Российской Федерации в сфере креативных индустрий. Была разработана методика оценки, сформирована информационная база, рассчитан рейтинг регионов по качеству политик в сфере креативных индустрий, а также проведена интерпретация полученных результатов. В соответствии со значениями индекса качества политик в сфере креативных индустрий, характеризующего нормативное правовое и организационное обеспечение, присутствие в стратегиях социально-экономического развития регионов приоритетов в сфере креативных индустрий, наличие региональных мер и участие в федеральных мерах поддержки, были определены 4 группы регионов. В топ-10 регионов вошли Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Новосибирская, Свердловская, Томская, Нижегородская, Тюменская, Вологодская и Ульяновская области. Регионы-лидеры отличаются системный подход к приоритетам в сфере креативных индустрий на стратегическом уровне, диверсифицированная организационная инфраструктура и инициативность при запуске региональных мер поддержки. Отмечается связь между городским развитием, уровнем благосостояния региона и качеством политик в сфере креативных индустрий. Исследование показало, что элементы политики в сфере креативных индустрий отличаются друг от друга по частоте встречаемости в регионах. Участие в федеральных программах более распространено, чем разработка собственных региональных мер, также как постановка целей и задач, направленных на развитие креативных индустрий, в региональных стратегиях социально-экономического развития, чем разработка отдельных стратегий.

Ключевые слова: креативные индустрии, региональные политики, креативные кластеры, стратегическое планирование, институты развития.

DOI: 10.5922/1994-5280-2023-4-5

Введение и постановка проблемы. Концепция развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года (далее – Концепция развития креативных индустрий), принятая Правительством РФ в сентябре 2020 г. [17], предполагает активное участие российских регионов в развитии креативного сектора экономики. В связи с этим особую важность приобретает создание в регионах эффективной системы его планирования и поддержки, которая ох-

ватывала бы стратегическое целеполагание в сфере креативных индустрий, их законодательное и организационное обеспечение и меры поддержки, разрабатываемые как на региональном, так и федеральном уровнях. Одним из неотъемлемых элементов стратегического планирования, в соответствии с методическими указаниями Минэкономразвития РФ по разработке и корректировке стратегий социально-экономического развития [16], является определение приоритетных направлений социально-экономического развития. Последовательное отражение

приоритетов в сфере креативных индустрий на нормативном и стратегическом уровнях информирует инвесторов о перспективных направлениях для капиталовложений; позволяет оперативно разрабатывать меры поддержки креативных индустрий. Те из них, которые реализуются регионами за счет собственных средств, повышают лояльность креативного класса и служат индикаторами готовности к привлечению федерального финансирования.

Субъекты Российской Федерации активно участвуют в национальной креативной повестке. Число регионов, принявших участие в крупнейшем профильном мероприятии – Российской креативной неделе, – в 2022 г. составило 62, против 30 годом ранее [11].

Учитывая относительно недолгий опыт реализации политик в сфере креативных индустрий в России и за рубежом, их полнота, непротиворечивость и актуальность должны регулярно анализироваться. В связи с этим настоящее исследование посвящено созданию методики оценки качества политик в сфере креативных индустрий и ее апробации.

Обзор ранее выполненных исследований. Возникновение в 1990-е гг. мер поддержки креативных индустрий явилось логичным продолжением культурных политик в условиях развития информационного общества [27]. В результате в контур государственной политики таких стран Европы, как Великобритания и Франция, вошел не только традиционный культурный сектор, но и группа более современных индустрий, основанных на авторском праве и активно использующих медиа-технологии, объединенных термином «креативные индустрии» [31]. Основной причиной этому было проецирование рыночных механизмов на некоммерческий культурный сектор в рамках распространения неоллиберальной экономической парадигмы [25]. Еще одним фактором появления рассматриваемых политик стала новая парадигма, заявленная в 1989 г. на Всемирной конференции ЮНЕСКО по развитию культурной политики и возлагающая на культурный сектор новые функции – реализацию человеческого потенциала и поддержку социальной сплоченности [26]. В соответствии с ней в работе Гейра Вестейма [38] выделяется еще один вид культурных политик и политик в сфере креативных

индустрий – инструментальные, направленные на достижение целей вне культурного и креативного сектора. Инструменталистский подход к культурным политикам и политикам в сфере креативных индустрий сегодня занимает прочные позиции среди экспертов и представителей власти, о чем свидетельствуют основные тезисы доклада ЮНЕСКО «Меняя креативные политики» [36].

Помимо гуманитарных вызовов, политики в сфере креативных индустрий сталкиваются и с технологическими. Современный период развития креативных политик по мнению Пьера Луиджи Сакко, Гвидо Ферилли и Джорджио Товано Блесси [37] ознаменован переходом к Культуре 3.0, отличающейся совместным развитием культурных индустрий и технологий и интеграцией культурной продукции в повседневную жизнь. Другой технологический вызов – использование инструментов автоматизации, повышающее производительность в креативных индустриях, но замещающее не только ручной, но и интеллектуальный труд.

В работе Огюстена Жирара и Женеьевы Жангиль [32] в зависимости от механизма воздействия на объект поддержки выделяется пять видов государственных политик в сфере креативных и культурных индустрий: прямые меры (например, предоставление грантов и субсидий); меры косвенной поддержки (налоговые вычеты, специальные режимы и льготные ставки); особые законодательные условия; участие в международных соглашениях; прочие мероприятия, например, организация профильных событий.

Особенности российских политик в сфере креативных индустрий. В России формирование креативных политик началось с конца 2010-х гг. В 2017 г. по инициативе более чем 30 различных участников, включая Роспатент и Росстандарт, госкорпорацию «Роскосмос», вузы и институты развития, была создана общественно-сетевая инфраструктура IPChain, выступающая гарантом при сделках с объектами интеллектуальной собственности. Тремя годами позднее Указом Президента Российской Федерации была создана организация «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности» [24]. В этом же году была утверждена Концепция развития креативных

индустрий [17], а в 2022 г. – План мероприятий по ее реализации [18].

Можно выделить ряд особенностей российских региональных политик в сфере креативных индустрий.

Во-первых, взаимосвязь с территориальным и городским развитием. Стратегии социально-экономического развития 18 регионов содержат намерения создания или развития креативных пространств. В Красноярском крае, в частности, представлена идея создания креативных кварталов, в Томской области – городских творческих районов, а в Рязанской – редевелопмент «промышленных территорий и объектов недвижимости, не участвующих в хозяйственном обороте» в креативные кластеры. С целью преобразования неиспользуемых промышленных и сельских локаций в точки концентрации креативных сообществ в 2021 г. была реализована программа Rurban Creative Lab.

Во-вторых, опережающая роль отдельных регионов. Некоторые из них начали формировать систему поддержки креативной экономики до принятия в 2021 г. Концепции развития креативных индустрий. В их числе Москва, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Почти половина действующих региональных институтов развития креативных индустрий были сформированы до 2021 г. (табл. 1).

В-третьих, множественность центров поддержки креативных индустрий. Несмотря на значительную роль Минкультуры РФ, определенную Концепцией развития креативных индустрий, поддержку креативным индустриям оказывают Минцифры РФ, Минпромторг РФ, Минстрой РФ и многочисленные институты развития: в частно-

сти, Фонд кино, Президентский фонд культурных инициатив, Фонд «Сколково», Фонд содействия инновациям, Фонд развития информационных технологий, Агентство стратегических инициатив, Роскультцентр и др. С одной стороны, это способствует разнообразию мер поддержки, с другой – требует от регионов больше времени и компетенций для взаимодействия с перечисленными органами и институтами.

В исследованиях российских политик в сфере креативных индустрий эти особенности отражены частично. Авторы «Внерейтингового показателя креативного потенциала регионов России – 2022» [5] посвящают рассматриваемой теме один из разделов. В работе используются следующие качественные индикаторы: наличие стратегии и (или) программы развития креативных индустрий; финансовые и нефинансовые инструменты поддержки креативных индустрий. Большой акцент, по сравнению с участием региона в профильных федеральных программах, сделан на региональных мерах поддержки. В работах [1; 14; 15] даны оценки мерам и механизмам поддержки культурных индустрий на федеральном уровне. А.В. Васина и Ю.О. Глушкова [4] предлагают показатели для отслеживания реализации стратегии развития креативных индустрий во времени.

Среди российских работ встречаются исследования, посвященные анализу уровня [6; 9; 13], потенциала развития креативных индустрий [20] и кластеров [10; 12; 22; 23], в то время как комплексная оценка политик в сфере креативных индустрий остается нерешенной задачей. Это и определило цель настоящего исследования.

Таблица 1. Регионы России, которые начали формировать институты развития креативных индустрий до 2021 г.

Год	Регион	Название института развития креативных индустрий
2004	Республика Карелия	Фонд развития творческих индустрий и культурного туризма
2012	Ульяновская область	Фонд креативных технологий
2018	Архангельская область	Фонд культуры
2018	Новгородская область	Фонд развития креативной экономики
2020	Белгородская область	Комитет развития спортивных и творческих индустрий
2020	Калининградская область	Фонд креативных индустрий «Креспектива»
2020	Москва	Агентство креативных индустрий
2020	Новосибирская область	Центр креативных индустрий
2020	Республика Коми	Ассоциация Креативных индустрий
2020	Томская область	Центр развития креативных индустрий

Составлено авторами.

Материалы и методика исследования. Исходя из российских и мировых тенденций и особенностей рассматриваемой отрасли, авторы сформулировали требования к оценке качества политик в сфере креативных индустрий в регионах России.

1. Фокус на охвате, системности и актуальности политик в связи с отсутствием достаточной эмпирической базы для расчета их результативности и эффективности.

2. Учет в стратегиях социально-экономического развития регионов представленности основных фаз стратегического планирования креативных индустрий: постановки задач и мероприятий по их реализации, оценки достижения целей.

3. Анализ региональной активности не только в разработке собственных мер поддержки, но и в привлечении федеральных.

4. Исследование максимально широкого круга мер, включая предоставление грантов, субсидирование, налоговые льготы, создание объектов инфраструктуры и т.д.

5. Учет IT сектора как одной из креативных индустрий и как фактора, влияющего на их развитие в целом.

6. Анализ участия региона не только в прямых, но и в инструментальных политиках в сфере креативных индустрий (например, Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды и организация в регионах модельных библиотек с точками концентрации талантов «Гений места»).

Чтобы оценить качество планирования и поддержки креативных индустрий в регионах России¹, был разработан индекс качества политик в сфере креативных индустрий ICQ (Index of Regional Creative Policies Quality) (далее – ICQ).

Концептуальной основой для него послужили методический подход к оценке качества стратегий умной специализации RIS3 Assessment Wheel, применяемый в Евросоюзе [33], и методика оценки качества инновационной политики, используемая в рамках Рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации [19].

При оценке ICQ к креативным были отнесены индустрии, в которых представители творческих профессий в России составляют не менее 30% от общего числа занятых. Ранее этот подход был использован организа-

цией NESTA и Департаментом культуры, медиа и спорта Великобритании (DCMS) [34], а также в исследовании НИУ ВШЭ [21]. По результатам его апробации в состав креативных индустрий вошли архитектура; дизайн; звукозапись; издательская деятельность; исполнительские искусства; информационные технологии и видеоигры; кино и анимация; музеи, библиотеки, архивы; промыслы и ремесла; реклама и пиар; телевидение и радиовещание; фотография; художественное творчество; ювелирное дело; образование в креативных индустриях.

Для расчета ICQ была разработана система из 25-и показателей, сгруппированных по четырем тематическим разделам (табл. 2). Сбор данных по разделам 1, 2 и 4 проводился в январе 2023 г. с актуализацией в июле 2023 г. Для каждого из разделов рассчитывался соответствующий субиндекс как среднее арифметическое входящих в него показателей. Значение индекса ICQ, в свою очередь, было определено как среднее арифметическое субиндексов.

На основе индекса ICQ была проведена группировка регионов и интерпретация полученных результатов. Дополнительно рассматривались гипотезы о связи качества политик в сфере креативных индустрий, параметров социально-экономического развития регионов и урбанизации.

Полученные результаты.

Политики в сфере креативных индустрий российских регионов значительно дифференцированы по уровню их распространенности. Чаще всего регионы предпочитают участвовать в федеральных программах поддержки: каждый из субъектов Российской Федерации задействован не менее чем в двух мерах поддержки, а 79 регионов – не менее чем в четырех. На втором месте по распространенности – самостоятельное определение целей и задач в сфере отдельных креативных индустрий, присутствующее в 76-и субъектах. Реже всего регионы устанавливают для заявленных целей и задач в сфере креативных индустрий числовые показатели (20 регионов), планируют мероприятия по их достижению (12 регионов). Почти такое же малое число регионов (11) разрабатывают концепции или стратегии развития креативных индустрий.

¹ В выборку исследования вошли все субъекты Российской Федерации по состоянию на конец 2021 г.

Таблица 2. Показатели оценки качества стратегического управления креативными индустриями в регионах России

Наименование показателя	Значение показателя	Источник
Раздел 1. Нормативное правовое и стратегическое обеспечение		
1.1. Наличие стратегии, концепции, дорожной карты или плана мероприятий по развитию креативных индустрий	Региональная стратегия, концепция, дорожная карта: в наличии – 1 балл; отсутствует – 0 баллов	Сайты региональных органов государственной власти, специализированные базы региональных правовых актов
1.2. Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки креативных индустрий	Нормативно-правовой акт: присутствует – 1 балл; отсутствует – 0 баллов	
1.3. Наличие креативных индустрий (как группы, так и отдельных) в приоритетах, целях, задачах и направлениях стратегий социально-экономического развития регионов	Приоритеты, связанные с развитием креативных индустрий: присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	Действующие стратегии социально-экономического развития регионов
1.4. Планируемое увеличение числа приоритетов, целей, задач и направлений развития креативных индустрий в проектах новых стратегий социально-экономического развития регионов	Число приоритетов, целей, задач и направлений развития креативных индустрий в сравнении с действующей стратегией: большее – 1 балл; меньшее либо такое же – 0 баллов	Доработанные проекты стратегий социально-экономического развития регионов (официальный сайт Минэкономразвития РФ)
1.5. Наличие в действующих стратегиях социально-экономического развития регионов отдельных проектов и мероприятий, связанных с развитием креативных индустрий	Один или несколько проектов либо мероприятий, связанных с развитием креативных индустрий как в целом, так и в разрезе отдельных индустрий присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	Действующие стратегии социально-экономического развития регионов
1.6. Наличие показателей достижения целей и задач, связанных с развитием креативных индустрий в стратегиях социально-экономического развития регионов	Один или несколько показателей, связанных с развитием креативных индустрий как в целом, так и в разрезе отдельных индустрий: присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	
Раздел 2. Организационное обеспечение		
2.1. Наличие институтов поддержки креативных индустрий (фондов, агентств, центров, комитетов)	Отдельный институт развития, основной функцией которого является развитие креативных индустрий: присутствует – 1 балл; отсутствует – 0 баллов	Сайты региональных органов исполнительной власти и институтов развития
2.2. Наличие особых экономических зон технико-внедренческого типа, в число специализаций которых входит развитие информационных технологий	Особая экономическая зона, технико-внедренческого типа, специализированная на развитии креативных индустрий: присутствует – 1 балл; отсутствует – 0 баллов	Перечень технико-внедренческих особых экономических зон
2.3. Число креативных кластеров, соответствующих одному из следующих критериев:	Абсолютное значение показателя (количество кластеров креативных индустрий)	База данных ЕГРЮЛ, сайты региональных органов исполнительной власти, центров кластерного развития институтов развития, персональные

Таблица 2. Продолжение

Наименование показателя	Значение показателя	Источник
– наличие информации о кластере на сайте регионального Центра кластерного развития; – наличие информации о кластере на сайте региональных органов государственной власти; – наличие персонального сайта кластера, выполняющего представительские функции для всех участников объединения креативных индустрий, позиционирующего себя как кластер в рамках сайта; – наличие информации о кластере на карте кластеров ГИСП		сайты кластеров, карта кластеров ГИСП
Раздел 3. Региональные меры поддержки		
3.1. Наличие государственных программ, направленных на поддержку одной или нескольких креативных индустрий (кроме государственных программ, посвященных развитию информационного общества)	Одна или несколько государственных программ, направленных на развитие креативных индустрий: присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	Перечни государственных программ региона, государственные программы региона
3.2. Наличие в региональной государственной программе, посвященной развитию информационного общества мер поддержки индустрии «Информационные технологии и видеоигры»	Одна или несколько мер поддержки государственных программ, направленных на развитие индустрии «Информационные технологии и видеоигры»: присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	Государственные программы региона, посвященные развитию информационного общества
3.3. Наличие пониженной налоговой ставки налога на имущество организаций креативных индустрий	Налоговые льготы для одной или нескольких креативных индустрий: присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	Сайт Федеральной налоговой службы
3.4. Наличие пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций креативных индустрий		
3.5. Наличие пониженной налоговой ставки налога на совокупный доход организаций креативных индустрий		
3.6. Число региональных и муниципальных грантовых программ для творческих проектов в области культуры и искусства	Абсолютное значение показателя (число грантов)	Сайт Минкультуры РФ
Раздел 4. Участие в федеральных мерах поддержки		
4.1. Число организаций – получателей грантов на разработку, внедрение, реализацию цифровых проектов в рамках федерального проекта «Цифровые технологии»	Относительное значение показателей в расчете на 10 тыс. чел. населения	Сайт Минцифры России

Таблица 2. Окончание

Наименование показателя	Значение показателя	Источник
4.2. Число креативных проектов – победителей специального конкурса (отбора) на предоставление грантов Президента РФ на реализацию проектов в области культуры, искусства и креативных (творческих) индустрий		Сайт Президентского фонда культурных инициатив
4.3. Число организаций народных художественных промыслов (НХП), получающих поддержку из средств федерального бюджета		Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 19.01.2022 № 97
4.4. Число организаций, прошедших отбор на получение субсидий Минкультуры России на производство игровых и неигровых фильмов		Сайт Минкультуры РФ
4.5. Число проектов – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды		Сайты конкурсов (по годам)
4.6. Число организаций-получателей субсидий в области электронных СМИ		Сайт Минцифры РФ
4.7. Число модельных библиотек и точек концентрации талантов «Гений места»		Сайт Библиотеки нового поколения
4.8. Наличие некоммерческих организаций, получивших субсидии на оказание государственной поддержки (грантов) независимым театральным и музыкальным коллективам для реализации творческих проектов	Коммерческие организации получившие субсидии: присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	Портал предоставления мер финансовой государственной поддержки
4.9. Наличие школ креативных индустрий	Одна и более школ креативных индустрий в регионе присутствуют – 1 балл; отсутствуют – 0 баллов	Ответ Минкультуры РФ на официальный запрос
4.10. Число организаций, осуществляющих показ фильмов, получивших в 2022 г финансирование Фонда кино по результатам конкурса по поддержке кинозалов в населенных пунктах с численностью жителей до 500 тыс. чел.	Абсолютное значение показателя (число организаций)	Сайт Фонда кино

Составлено авторами.

Регионы значительно отличаются друг от друга по качеству политик в сфере креативных индустрий. Топ-10 регионов в среднем в три раза превосходят последнюю десятку по значению индекса ICQ. В рамках отдельных разделов рейтинга разрывы еще более значительны. По качеству нормативного правового и стратегического обеспечения развития креативных индустрий первая десятка опережает замыкающую в 16 раз,

а по региональным мерам поддержки – в 14. 80% креативных кластеров сосредоточены в топ-30 регионов. Там же локализуются почти 70% (13 из 19) институтов развития креативных индустрий.

Более 70 процентов регионов России отстают от столицы по качеству политики в сфере креативных индустрий более чем в 2 раза. Исходя из величины отставания индекса ICQ от результатов лидера рейтинга –

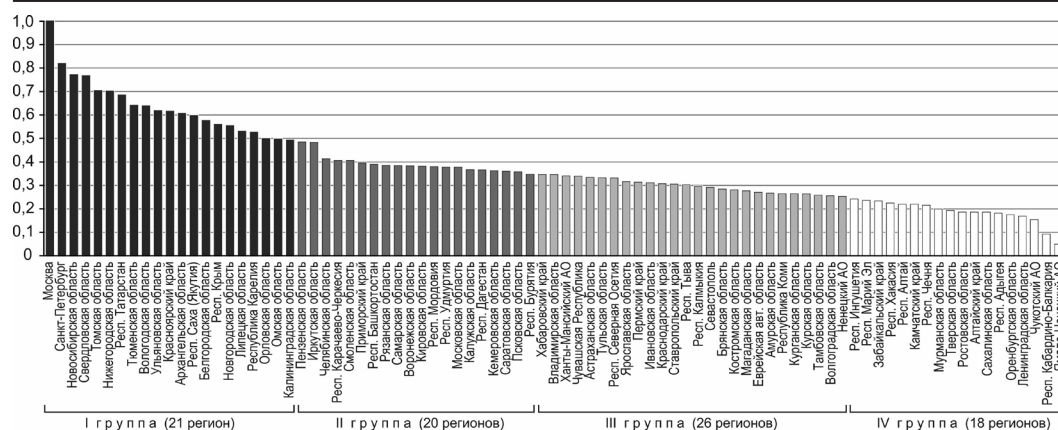


Рис. 1. Классификация регионов по значению индекса качества креативных политик ICQ.

Составлено авторами.

Москвы, были выделены четыре группы регионов. В первую вошел 21 субъект Российской Федерации, отличающиеся от Москвы по значению индекса ICQ не более чем в два раза (менее чем на 50%). Ко второй группе были отнесены регионы, чей индекс ICQ отстает от лидера более чем на 50%, но менее чем на 65%; а к третьей – отклоняющиеся более чем на 65%, но менее чем на 75%. Наконец, в четвертую группу вошли регионы, чье отставание от Москвы составляет более 75% (см. рис. 1).

Регионы – лидеры по качеству политик в сфере креативных индустрий отличаются высоким уровнем благосостояния и урбанизации. Большинство регионов первой группы (17 из 21) имеют ВРП выше медианного, в то время как в остальных группах таких участников не больше половины. Практически в 2/3 (63%) регионов первой и второй группы роль центров играют крупные (с населением более 500 тыс. чел.) и крупнейшие (с населением более 1 млн чел.) города (табл. 3). В первой группе относительно чаще, чем в остальных, встречаются регионы Центрального федерального округа, в то время как для второй характерна повышенная концентрация регионов Урала и Поволжья, а для последней четвертой – Сибири и Дальнего Востока. Южный и Северо-Кавказский федеральные округа ограниченно представлены в первых двух группах. Таким образом, в удаленных регионах с низким уровнем социально-экономического развития, отсутствием высоко урбанизированного городского ядра вероятность формирования

качественных политик в сфере креативных индустрий ниже.

Регионы – лидеры проводят самостоятельную политику в сфере креативных индустрий, полагаясь, в том числе на собственные стратегические документы, институты развития и меры поддержки. Представители лидирующей группы более последовательно, чем другие, отражают креативные индустрии в нормативном правовом и стратегическом обеспечении. Регионы – лидеры в 1,73 раза превосходят регионы второй группы по субиндексу «Нормативное правовое и стратегическое обеспечение». Цели и задачи в сфере креативных индустрий и мероприятия, направленные на их реализацию, присутствуют одновременно только в 12-и регионах, и 8 из них входят в первую группу (Томская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия), Новгородская область, Липецкая область, Республика Карелия, Омская область). Большинство регионов, утвердивших региональные концепции и стратегии развития креативных индустрий, смогли конвертировать это институционально-правовое преимущество в высокое качество политик: 7 из 11-и этих регионов вошли в первую группу.

Регионы-лидеры имеют развитое и дифференцированное организационное обеспечение креативных индустрий (разрыв между первой и второй группой по этому тематическому блоку составляет 3,07 раза). В 19-и из 21-го региона первой группы созданы и функционируют по меньшей мере

Таблица 3. Сравнение групп регионов России, выделенных по индексу ICQ, по уровню благосостояния и наличию городов с населением более 500 тыс. чел.

Показатель	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Раздел 1	0,389	0,225	0,231	0,148
Ранг	1	2	3	4
Раздел 2	0,448	0,146	0,058	0,019
Ранг	1	2	3	4
Раздел 3	0,387	0,331	0,241	0,147
Ранг	1	2	3	4
Раздел 4	0,191	0,163	0,130	0,099
Число субъектов Федерации, расположенных в федеральных округах:				
Центральном и Северо-Западном	10	6	10	3
Южном и Северо-Кавказском	1	2	7	5
Приволжском и Уральском	5	8	4	3
Сибирском и Дальневосточном	5	4	5	7
Число регионов с ВРП на душу населения выше медианного значения по России, ед. / доля от числа регионов в группе, %	17 / 81%	7 / 35%	8 / 31%	9 / 50%
Число городов с населением более 500 тыс. чел.	12	14	7	3

Составлено авторами.

один креативный кластер, а в 15-и – институты развития. В двух третях регионов – лидеры одновременно функционируют и кластер, и институт развития. Среди остальных регионов только в четырех есть и кластер, и институт развития одновременно. Более половины (37 из 70-и) креативных кластеров России функционируют в регионах – лидерах. Среди них преобладают кластеры информационных технологий (14 кластеров). К более редким специализациям относятся кинематографический кластер Республики Карелия, кластер янтарной промышленности Калининградской области, арт-кластер «Таврида».

Регионам первой группы свойственно проявлять большую активность по сравнению с другими в реализации региональных мер поддержки. Почти все эти регионы (19 из 21-го) предоставляют льготы по налогу на совокупный доход. Чаще всего они действуют в отношении «ИТ и видеоигр» (15 регионов); музейного дела и образования в креативных индустриях (по 8 регионов). В привлечении федеральных мер поддержки регионы – лидеры также проявляют себя более активно чем остальные, но эти отличия не столь значительны. В среднем они вовлечены в 6 мер федеральной поддержки, тогда как остальные в среднем – в 4,7. Абсолютным лидером по участию в федеральных

мерах поддержки является Свердловская область (9 мер из анализируемых 10).

Обсуждение результатов. Разная распространенность политик в сфере креативных индустрий (а именно преобладание федеральных мер поддержки над региональными, а качественных показателей достижения целей над количественными) выглядит закономерной с учетом начальной фазы развития отрасли и накопленного отставания в ее поддержке, отмечаемого также в работе [2]. Некоторые специализированные федеральные мероприятия (например, создание школ креативных индустрий и модельных библиотек) предполагают относительно невысокий «порог входа» и направлены на стимулирование креативной экономики в регионах, у которых для этого недостаточно собственных ресурсов. Ограниченное число успешных практик развития креативных индустрий во многих регионах также пока не позволяет надежно прогнозировать эффекты и устанавливать количественные цели.

Тем не менее, имеется ряд субъектов Российской Федерации, которым удалось добиться высокого качества креативных политик одновременно по всем рассмотренным направлениям. Это дает основание предпо-

ложить, что различные блоки политик усиливают друг друга. Особенно выделяется роль организационного обеспечения креативных индустрий. Так, формирование кластеров способствует расширению целевой аудитории для федеральных и региональных мер поддержки, в том числе за счет реализации локального творческого потенциала [23], а фондов и агентств – популяризации и повышению доступности этих мер.

Несмотря на дискуссию о роли креативных индустрий для развития удаленных территорий в условиях цифровой трансформации [7], результаты исследования показывают, что большее внимание со стороны органов власти уделяется креативным индустриям в регионах, близких к столице, а также имеющих в составе экономически развитые крупнейшие городские агломерации. Представляется, что в долгосрочной перспективе возможно повышение качества креативных политик и на низкоурбанизированных сельских территориях. Об этом свидетельствует появление профильных проектов, реализуемых при государственной поддержке, например, первая сельская биеннале современного искусства «Преображение» в Ивановской области, или выдвинутая в 2021 г. Минсельхозом России инициатива по налоговым льготам для организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере креативных индустрий на сельских территориях.

Выводы. Несмотря на позднее начало формирования политик в сфере креативных индустрий по сравнению с другими странами, в России государственными органами и институтами на федеральном и региональном уровнях реализуются диверсифицированные меры поддержки креативных индустрий, включая прямые и инструментальные. В то же время рассматриваемые политики пока прямо не связаны с генеральным вектором развития региональных экономик и редко формализованы до уровня SMART – целей².

Регионы значительно различаются по качеству политик в сфере креативных индустрий. Почти 3/4 субъектов Российской Федерации отстают от лидера рейтинга – Москвы – не менее чем в два раза.

К отличительным чертам регионов–лидеров по качеству политик в сфере креативных индустрий относятся более системный подход к отражению стратегических приоритетов; наличие законодательного и нормативного правового обеспечения; диверсифицированная организационная инфраструктура и инициативность при запуске региональных мер поддержки.

Выявлена связь между социально-экономическим развитием региона и политиками в сфере креативных индустрий: вероятность достижения более высокого качества этих политик выше в центральных субъектах Российской Федерации, с крупнейшими городскими агломерациями и ВВП выше медианного.

Среди регионов, чей потенциал в поддержке креативных индустрий не полностью задействован, присутствуют значительное число южных и дальневосточных регионов. Это может объясняться отвлечением административных и финансовых ресурсов на решение инфраструктурных проблем (в случае Дальнего Востока), развитием туризма и более трудоемких, что логично в условиях избыточности трудовых ресурсов, обрабатывающих отраслей (в случае Южного и Северо-Кавказского федеральных округов).

На региональном и федеральном уровнях может быть рекомендована разработка особых мер поддержки креативных индустрий, учитывающих региональную специфику и формирующиеся креативные специализации этих регионов. Например, перезапуск механизмов государственно-частного партнерства для проектов Дальнего Востока в сфере культуры, а также мероприятия, улучшающие взаимодействия между креативными индустриями, туристическим и производственным секторами Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Результаты настоящего исследования, в особенности предложенная методика оценки качества политик, могут быть использованы представителями федеральных и региональных органов исполнительной власти при анализе уже реализуемых мер поддержки, оценке их соответствия региональным и федеральным приоритетам развития и последующей корректировке.

² Specific – конкретных, Measurable – измеримых, Achievable – достижимых, Relevant – актуальных, Time bound – ограниченных по времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абанкина Т.В.* Модели государственной поддержки культуры: теоретические основания и финансовые инструменты // Журнал Новой экон. ассоциации. 2014. № 4 (24). С. 185–189.
2. *Абанкина Т.В.* Креативная экономика в России: новые тренды // Журнал Новой экон. ассоциации. 2022. № 2 (54). С. 222–229. DOI: 10.31737/2221-2264-2022-54-2-13.
3. Атлас экономической специализации регионов России / В.Л. Абашкин, Л.М. Гохберг, Я.Ю. Ефферин и др.; под ред. Л.М. Гохберга, Е. С. Куценко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М., 2021. 264 с.
4. *Васина А.В., Глушкова Ю.О.* Комплексная модель оценки стратегии развития креативных индустрий региона // Актуал. проблемы экономики и менеджмента. 2022. № 2 (34). С. 57–64.
5. Внерейтинговый показатель креативного потенциала регионов России – 2022 в рамках Рейтинга событийного потенциала регионов России – 2022 / Ин-т развития креативных индустрий НИУ ВШЭ. [Электр. ресурс]. URL: https://mcs-consult.ru/netcat_files/2525_20.pdf.
6. *Глушкова Ю.О.* Подходы к оценке эффективности экономико-управленческой стратегии развития и государственной поддержки креативных индустрий // Креативная экономика. 2019. Т. 13. № 12. С. 2387–2396.
7. *Гущина Е.Г., Тарабанова Е.В.* Креативные индустрии: новые возможности для развития российских городов и регионов // Вестн. Волгogr. гос. ун-та. Экономика. 2022. Т. 24. № 1. С. 91–104. DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2022.1.9>.
8. Доработанные проекты стратегий социально-экономического развития регионов России [Электр. ресурс] // Офиц. сайт Мин-ва экон. развития РФ. URL: https://economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitiye/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_rf/dorabotannye_proekty_strategiy.
9. *Евсеев А.С., Урусова Н.Н.* Метод оценки креативного экономического развития регионов // Вестн. Поволж. гос. технол. ун-та. Сер.: Экономика и управление. 2022. № 3-4 (55). С. 40–48.
10. *Ерохин Г.П.* Креативный кластер Новосибирска – целевые показатели развития // Творчество и современность. 2022. № 3 (18). С. 38–43.
11. Итоги РКН: как санкции и культура отмены повлияли на творческую экономику? [Электр. ресурс] // Офиц. сайт Ассоц. анимационного кино: URL: <https://aakr.ru/itogi-rkn-kak-sankcii-i-kultura-otmeny-povlijali-na-tvorcheskuju-jekonomiku>.
12. *Метелева Е.Р.* Оценка социально-экономического эффекта от развития городских кластеров креативных и культурных индустрий // ЭТАП: экон. теория, анализ, практика. 2011. № 3. С. 26–43.
13. *Морданов М.А.* Оценка уровня креативности регионов России: применение индекса Флориды в современных реалиях // Креативная экономика. 2022. Т. 16. № 6. С. 2093–2110. DOI: 10.18334/ce.16.6.114829. – EDN ВМСТЗУ.
14. *Музычук В.Ю.* Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты. М.; СПб.: Нестор-История, 2013. 280 с.
15. *Музычук В.Ю.* Должно ли государство финансировать культуру? М.: Ин-т экономики РАН, 2012. 60 с.
16. Приказ Минэкономразвития России от 23 марта 2017 года № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации». [Электр. ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214725/e2a7dc65b5742f224b8aa5ca26a813ee33bd1b5b/.
17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 года № 2613-р «О Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года». [Электр. ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/608746222>.
18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.08.2022 № 2290-р (ред. от 14.03.2023) «О Плана мероприятий по реализации в 2022–2024 гг. Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года». [Электр. ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/w4Xp3IAGZi9GI2CDWHFR3iJOAK5xb93A.pdf>
19. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 7 / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, С.В. Бредихин и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2021. 274 с.
20. *Салихов Б.В.* Методологические и методические аспекты оценки креативного потенциала региона в поведенческой и цифровой экономике // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2019. № 3 (49). С. 2.
21. Специальный выпуск «Креативные специализации Российских городов» / Рук. проекта О.В. Ворон. Авторы: В.О. Боос, М.А. Гершман, Е.С. Куценко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М., 2021. 42 с.
22. *Токарев И., Свиштухина М., Филиппова А., Троценко С., Устинова Д.* Атлас креативных кластеров Российской Федерации. [Электр. ресурс]. URL: <https://disk.yandex.ru/d/wDGIsOTWmMmRg>.
23. *Тургель И.Д., Дербенева В.В., Баскакова И.В., Цепелева А.Д.* Локальная идентичность как основа формирования креативных кластеров в городах Урала и Сибири // Креативная экономика. 2023. Т. 17. № 12. DOI: 10.18334/ce.17.12.119949.
24. Указ Президента Российской Федерации от 28.06.2021 г. № 378 «О создании Общероссийской общественно-государственной организации «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности». [Электр. ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46894>.

25. *Alexander Victoria D., Peterson Gilbert Oliver* The REED Typology: Understanding Market-Oriented and Instrumental Values in Cultural Policy across Europe // *Cultural Trends*. August 05, 2023. 23 p. DOI: 10.1080/09548963.2023.2243837.
26. Culture in Public Policy // UNESCO. 2022–2023. [Электр. ресурс]. URL: https://www.unesco.org/en/articles/culture-public-policy?TSPD_101_R0=080713870fab2000c8700ccc48b18896f35b5755ac51c64a15e0718718adb0ee41209b6797ac7cbd085916a99a1430004e0c6e7e334399c470eadfd228f06d25aefcc94570d75d73fbf8f7d33d984b8e62a7dfdc57f3c942bc65bdef0926012b.
27. *Cunningham Stuart D.* From cultural to creative industries: Theory, industry, and policy implications // *Media International Australia*. 2002. Vol. 102. № 1. DOI: 10.1177/1329878X0210200107/.
28. European Commission / The Cultural and Creative Cities Monitor. 2017 Edition. [Электр. ресурс]. URL: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC107331>.
29. *Fahmi F.* Creative Economy Policy in Developing Countries: the Case of Indonesia // 54th Congress of the European Regional Science Association: «Regional development & globalisation: Best practices». 26–29 August, St. Petersburg, Russia. European Regional Science Association (ERSA), Louvain-la-Neuve, 2014. 27 p. [Электр. ресурс]. URL: <http://hdl.handle.net/10419/124320>.
30. *Frothingham O.* Art and Wealth. 1882. [Электр. ресурс]. URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1882/12/art-and-wealth/632310>.
31. *Garnham Nicholas* From cultural to creative industries // *International Journal of Cultural Policy*. 2005. Vol. 11. № 1. P. 15–29. DOI: 10.1080/10286630500067606.
32. *Girard Augustin, Gentil Geneviève* Cultural Development: Experiences and Policies. Unesco, 1972; 1983. 89 p. [Электр. ресурс]. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000002228>.
33. Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisation (RIS 3). European Union, DG Regions, 2012. [Электр. ресурс]. URL: https://www.earchgate.net/publication/257926087_Guide_to_Research_and_Innovation_Strategies_for_Smart_Specialisation_RIS_3.
34. *Higgs Peter, Cunningham Stuart, Bakhsh Hasan* Beyond the Creative Industries: Mapping the Creative Economy in the United Kingdom. NESTA, 2008. 115 p. [Электр. ресурс]. URL: https://media.nesta.org.uk/documents/beyond_the_creative_industries_report.pdf.
35. *Jofre-Monseny J., Marín-López R., Viladecans-Marsal E.* The determinants of localization and urbanization economies: Evidence from the location of new firms in Spain // *Journal of Regional Science*. 2013. Vol. 54. № 2. P. 313–337. DOI: 10.1111/jors.12076.
36. Re|Shaping Policies for Creativity: Addressing Culture as a Global Public Good. UNESCO, 2022. [Электр. ресурс]. URL: <https://www.unesco.org/reports/reshaping-creativity/2022/en>.
37. *Sacco Pier Luigi, Ferilli Guidom, Blessi Giorgio Tavano.* From Culture 1.0 to Culture 3.0: Three socio-technical regimes of social and economic value creation through culture, and their impact on European cohesion policies // *Sustainability*. 2018. Vol. 10. № 11. DOI: 10.3390/su10113923.
38. *Vestheim Geir* Instrumental cultural policy in Scandinavian countries: A critical historical perspective // *The European Journal of Cultural Policy*. 1994. Vol. 1. № 1. P. 57–71.

Статья поступила в редакцию журнала 24 апреля 2023 г.

Об авторах:

Боос Виктория Олеговна – кандидат экономических наук, эксперт центра «Российская кластерная обсерватория», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва.

Шубина Виктория Игоревна – кандидат экономических наук, научный сотрудник центра «Российская кластерная обсерватория», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва.

Куценко Евгений Сергеевич – кандидат экономических наук, директор центра «Российская кластерная обсерватория», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва.

Для цитирования:

Боос В.О., Шубина В.И., Куценко Е.С. Регионы России в фокусе индекса качества креативных политик // *Региональные исследования*. 2023. № 4. С. 53–65.

DOI: 10.5922/1994-5280-2023-4-5

Russian regions in focus of creative policies quality index

V.O. Boos*, V.I. Shubina**, E.S. Kutsenko***

*National Research University Higher School of Economics, Center «Russian Cluster
Observatory», Moscow, Russian Federation*

* e-mail: vboos@hse.ru

**e-mail: vshubina@hse.ru

***e-mail: ekutsenko@hse.ru

The study is devoted to assessing the quality of Russian Federation subjects' policies in the field of creative industries. For this purpose, the special methodology and information base were developed, according to which for each region the Index of Creative policies Quality (ICQ) was calculated. The regions were ranked according to the ICQ and the results of the ranking were interpreted. In accordance with the ICQ, characteristics of legal and organizational support, the representation of creative industries in regional socio-economic development strategies, the availability of region-level support and the regions' participation in the federal support measures, all Russian regions were divided into 4 groups. The top-10 regions included Moscow, St. Petersburg, the Republic of Tatarstan, Novosibirsk, Sverdlovsk, Tomsk, Nizhny Novgorod, Tyumen, Vologda and Ulyanovsk regions. The leading regions are distinguished by the systematic approach to setting strategic priorities in the field of creative industries, the diversified organizational infrastructure and initiative in launching regional support measures. There is a connection between urbanization, economic prosperity and the quality of policies in the field of creative industries. The study showed that the policies in the field of creative industries significantly vary by the frequency of occurrence in regions. Thus, the participation in the federal agenda is more common than the developing the region-level measures, and setting goals and objectives aimed at developing creative industries in regional socio-economic development strategies is more common than the creating the specialized strategies.

Keywords: Creative industries, creative clusters, creative policies, support measures, strategic planning, organizational support, quality index of creative policies.

Received 24.04.2023