

ИДЕИ Ю.Г. САУШКИНА О РАЗВИТИИ МОРСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ГЕОГРАФИИ

© 2021 г. А.Г. Дружинин^{1,2}

¹ Северо-Кавказский НИИ экономических и социальных проблем
Южного федерального университета, Ростов-на-Дону, Россия

² Институт географии РАН, Москва, Россия
e-mail: alexdru9@mail.ru

В современной российской общественной географии всё более весомое место занимает «морская» и «приморская» проблематика. Её развитие в существенной мере пролонгирует многоаспектные наработки, имевшие место в СССР в 70–80-х годы прошлого столетия, опирается на созданные в тот период теоретико-концептуальные и аналитические заделы. В статье рассмотрен вклад в становление (и конституирование) общетеоретических подходов в экономико-географических исследованиях Мирового океана одного из ведущих теоретиков и методологов науки – профессора Ю.Г. Саушкина (1911–1982 гг.), обладавшего широчайшим исследовательским кругозором, а также даром профессионального предвидения. Показано, что Ю.Г. Саушкин не только последовательно поддерживал (и популяризировал) морскую ветвь географической науки, но и генерировал значимые для её поступательной динамики (в том числе и в современном нам контексте) идеи: «земноводности» социально-экономической географии, необходимости отказа от во-многом искусственного противопоставления «суши» и «океана»; целесообразности дальнейшей дифференциации науки по предметно-объектному принципу, включая обособление и её морской составляющей; неизбежности роста притягательности морских побережий для населения и хозяйства, особой роли в этом процессе крупнейших морских портов; приоритета комплексного использования ресурсов Мирового океана (требующего экологизации исследовательских подходов, а также становления их культуроведческого аспекта).

Ключевые слова: Ю.Г. Саушкин, научное наследие, социально-экономическая география Мирового океана, морское хозяйство, развитие науки.

DOI: 10.5922/1994-5280-2021-3-4

Введение и постановка проблемы. Всё плотнее и активнее вовлекаясь в транснациональные хозяйственные взаимозависимости и пытаясь, одновременно, обрести многовекторность в своей внешней политике, постсоветская Россия в последние два десятилетия устойчиво «поворачивается» к Мировому океану [2]. Это проявляется, прежде всего, в возрастающей морехозяйственной активности (развитие морских портов и портово-индустриальных комплексов, приморские и шельфовые энергетические проекты, возрождение отечественных судостроительных производств, сооружение подводных газотранспортных систем и др. [15]), а также в усилении геостратегического (в том числе и военно-силового) присутствия Российской Федерации в прилегающих и в более отдалённых акваториях Мирового океана. Данные процессы высвечивают и делимитируют морские (океанические) пространства (в первую очередь порубежные) как сферу приоритетных геоэкономических и геополитических интересов нашей страны [3; 13; 31

и др.], инициируют исследовательскую активность, в том числе и в рамках предметно-объектной сферы общественной географии.

Наблюдаемый в настоящее время всплеск интереса к разработке «морской» тематики [13] пролонгирует продуктивные усилия наших предшественников и учителей 1960–1980-х годов и во-многом базируется на созданных в этот период, когда морские интересы страны были не только многоаспектными, но и глобальными по своему масштабу [9], теоретико-методологических и аналитических заделах. В их ряду особо значимое место занимает интеллектуальное наследие Юлиана Глебовича Саушкина (1911–1982), одного из крупнейших советских экономико-географов [22], блестящего теоретика, методолога и лидера науки, органично сочетавшего широчайший исследовательский кругозор и безукоризненную культуру географического мышления с мощнейшей интуицией, дополненной ярким даром научного предвидения.

Цель настоящей статьи – высветить, акцентировать вклад профессора Ю.Г. Сауш-

кина в становление (и конституирование) общетеоретических основ экономико-географических исследований Мирового океана, а также выявить и оценить степень созвучности генерируемых и тиражируемых им установок и идей концептуальным подходам, развиваемым в работах современных российских географов-обществоведов.

Обзор ранее выполненных работ. Материалы и методика исследования. Инвентаризации и осмыслению научных взглядов и мировоззренческих позиций Ю.Г. Саушкина, изложенных в более чем 600 принадлежавших ему «перу» работ [1], посвящено значительное число публикаций, в том числе и объединённых форматом специальных тематических монографий [19], а также сборников научных трудов [36; 37; 38]. Их авторы, составители и редакторы неизменно фокусировали внимание на широчайшей палитре исследовательских интересов Юлиана Глебовича, подчёркивали его фундаментальный и многоплановый вклад в развитие отечественной социально-экономической географии.

«Морская составляющая» творчества профессора Ю.Г. Саушкина, равно как и его роль в становлении соответствующего направления в нашей науке, тем не менее, ранее никогда системно и сфокусировано не рассматривались. Стремясь решить эту задачу, автор опирался на содержательный анализ текстов не только наиболее крупных, обобщающих публикаций Ю.Г. Саушкина [27–33], но и на его отдельные статьи, напрямую ориентированные на тематику Мирового океана [11].

Данное исследование базировалось, кроме того, на обобщающих работах российских (советских) географов-обществоведов, посвящённых морехозяйственной активности, аква-территориальному комплексообразованию, а также факторам и особенностям локализации и развития производства, инфраструктуры и селитебных систем в приморских зонах [2; 7; 17; 23; 25; 35].

Полученные результаты. Осмысливая развитие экономической (социально-экономической) географии, выявляя и высвечивая факторы и логику её динамики, профессор Ю.Г. Саушкин одновременно последовательно развивал и формировал теоретико-

методологические основания нашей науки, предвосхищая и «конструируя» тем самым её приоритетные задачи и грядущие тренды. Характерно, что уже с 1960-х гг. во всех его наиболее значимых и обобщающих публикациях присутствует и пионерная для отечественных географических исследований того периода морская проблематика.

Ещё с петровских времён Россия по праву имеет статус ведущей морской державы [9], но именно с середины 1950-х гг. (т.е. в эпоху, совпавшую с периодом активнейшего научного творчества Юлиана Глебовича) морское хозяйство нашей страны обрело «взрывную», невиданную ранее динамику. Так, например, всего лишь за десятилетие (1955–1965) грузоподъёмность транспортного флота Советского Союза увеличилась с 1 721 до 7 246 тыс. т (в 1913 г. аналогичный показатель по российскому флоту составлял 1 334 тыс. т) [40]; параллельно развивалась и модернизировалась сеть морских портов, наращивающих свои, в том числе и внешне-торговые функции [16]; многократно повысилось рыбохозяйственное значение Океана (с конца 1940-х до середины 1970-х гг. уловы рыбы в морских акваториях выросли в СССР в 20 раз [34]). Наша географическая наука всё чаще и полномасштабнее фиксировала и концептуализировала эти новые реалии [12], уже с 1970-х гг. чётко акцентируя внимание на фактически состоявшемся «сдвиге к морю» производительных сил [18], на процессах аква-территориального комплексообразования [5], на возрастающей роли Мирового океана в общественном производстве и жизни человека [26].

В итоге морская тематика всё явственнее выходила на научную авансцену, и Ю.Г. Саушкин (обладая статусом бесспорного научного лидера) не только фиксировал, но и конституировал, легитимизировал данный процесс, выдвигая и обосновывая целый ряд значимых для развития соответствующих исследований концептуальных подходов и идей.

Ключевое место в их ряду, вне сомнения, принадлежит чётко постулированной Ю.Г. Саушкиным уже в 1973 г. в его фундаментальной, получившей широчайший резонанс и до сих пор сохраняющей свою актуальность «чёрной книге» [28], изначальной «земноводности» социально-экономической географии. Полагая, что «искусственное противопоставление «суши» и «океана»

себя уже изжило», Юлиан Глебович полагал необходимыми «постановку задачи и решение проблемы освоения человечеством всей поверхности земного шара» [30, с. 265].

Оперируя в своих работах словосочетаниями «континентально-морской», «аква-территориальный» и акцентируя тем самым имманентную предметно-объектной сфере морских исследований «двухзвенность» (когда, согласно П.Я. Бакланову, «одно звено формируется на суше, охватывая определённую территорию, а другое, взаимодействующее с ним, формируется в акватории» [4, с. 122]), профессор Ю.Г. Саушкин соответствующим образом подчёркивал «земноводность» и собственно самой экономической географии Мирового океана (эта методологически весьма значимая его идея в дальнейшем многократно циркулировала, получала поддержку, развитие в трудах отечественных географов [26]).

Констатируя, что «исторический процесс заселения, хозяйственного освоения и изменения человеком природной среды, зародившийся первоначально на суше, теперь охватил и Мировой океан...» [31, с. 265], а само «освоение Мирового океана идёт со стороны его побережий» [31, с. 214], Юлиан Глебович уже с начала 1970-х гг. однозначно полагал, что морская экономическая география есть по существу география «земноводная» [28, с. 500]. Корректность, обоснованность данной позиции, заметим, в особой мере проявилась в постсоветской России в условиях очередного (не менее масштабного чем в период 1960–1980-х гг.) «поворота» страны, её экономики, систем инфраструктуры и расселения к глобальным рынкам, резервным сырьевым пространствам и, соответственно, к Мировому океану. Именно в этот период (с конца 1990-х – начала 2000-х гг.) рельефно обозначилась хозяйственная и селитебная притягательность ведущих приморских городов, а динамично наращивающие свой функционал морские порты (Усть-Луга, Санкт-Петербург, Владивосток и др.) стали значимыми «площадками» реиндустриализации, что в существенной мере предопределило акцент в морских общественно-географических исследованиях на приморских регионах, прибрежных зонах, приуроченных к ним селитебных системах и хозяйственных кластерах [39].

В реалиях XXI столетия новые содержательные стороны, грани обретает, впрочем, и сам базовый тезис о «земноводности» нашей науки. Последнее связано с тем, что в своих сущностных основаниях «земноводность» общественно-географических структур и процессов не исчерпывается ни специфическими характеристиками стыка «суша–море», ни предельно широким, универсальным по своему охвату феноменом «континентально-океанической дихотомии» (акцентированном ещё столетие назад П.Н. Савицким, а ныне детально охарактеризованном в публикациях Л.А. Безрукова), ни фокусировкой внимания на активно формирующихся благодаря трансграничной морехозяйственной активности аква-территориальных регионах, получивших наиболее выраженные и завершённые контуры прежде всего на Дальнем Востоке страны [35], а также на Балтике [41]. Идея «земноводности», вне сомнения, существенно многомернее, глубже и, одновременно, шире по своему географическому охвату. Она позволяет высветить в том числе и многочисленные феномены, когда внешне «морское» одновременно предстаёт и как «внутриконтинентальное». Например, крупные приморские города, наподобие Санкт-Петербурга или Ростова-на-Дону, своей хозяйственной структурой и многими факторами развития выступают метрополиями по отношению к достаточно крупным массивам тяготеющей к ним суши. Воплощается «земноводность» и в иной, «зеркальной» ситуации, например, во внутренних, дистанцированных от моря на 2–3 тыс. км и характеризующихся как «ультраконтинентальные» [6], территориях Сибири, чьи ведущие территориально-производственные комплексы по факту оказываются в том числе и «мореориентированными», инкорпорированными в «океанические» хозяйственные обмены, зависимыми и от морской логистики, и от сопряжённой с ней транспортной инфраструктуры.

Развивая свою морскую составляющую, общественная география, призвана, в этой связи, во всё возрастающей мере изучать «морские» и «сухопутные» пространственные структуры и отношения в их реальной многоаспектной сущностной взаимозависимости, сопряжённости, а также (в целом ряде ситуаций) и системном единстве. Будучи теоретиком, методологом, и призывая

«к целостному познанию огромной страны» [33, с. 6], именно Ю.Г. Саушкин впервые концептуально очертил контур подобного аква-территориального единства, совершенно справедливо полагая, что «экономико-географический подход требует рассмотрения ресурсов Мирового океана вместе с окружающими его побережьями с их портовыми городами, электростанциями, курортами, с добычей полезных ископаемых на побережьях и шельфах» [31, с. 265].

Культивируемое понимание «аква-территориальности» как одной из сущностных характеристик нашей страны (и, одновременно, императива в географических исследованиях) воплотилось в попытку Юлиана Глебовича ввести на научный оборот понятие «океанический ЭПЦ» (сюда им отнесены прежде всего «цепочки» по освоению биологических ресурсов Мирового океана, использованию его минерально-сырьевого потенциала [28, с. 331]). Указывал он и на «необходимость морехозяйственного районирования, выделения и обоснования морехозяйственных комплексов...» [28, с. 500]. Будучи сформированными в позднесоветский период [34], эти комплексы, кстати, в дальнейшем испытали частичную деградацию, дезинтеграцию, рыночную трансформацию, параллельно интернационализируясь (в том числе наращивая трансграничность), обретая внутри- и межкорпоративные формы, демонстрируя всё возрастающие сетевые и межбассейновые характеристики, самоорганизуясь в качестве прежде всего узловых («нодальных» по Б.Б. Родману [25]) районов. Юлиану Глебовичу Саушкину, кстати, отчасти удалось предвидеть, предвосхитить подобного рода процессы. Полагая (применительно к России постсоветского периода – абсолютно справедливо), что «притягательность морских побережий усилится» [28, с. 509], выдающийся учёный уже в 1960 г. типологически выделял города, «сосредоточивающие сырьё водного (морского) происхождения [31, с. 151], а также «города – транспортные (морские) узлы» [31, с. 152]. По прошествии более чем десятилетия (1973 г.) Юлиан Глебович ещё чётче акцентировал роль крупнейших морских портов, рассматривал их создание в качестве «тенденции нашего времени» [28, с. 335], полагая при этом, что идентифицируемые им океанические ЭПЦ «связаны друг с другом единством портовых центров» [28, с. 332].

Устойчивую приверженность элементам морской тематики Ю.Г. Саушкин сохранял и демонстрировал в течение всего последнего двадцатилетия своей жизни; его взгляды, позиции, при этом, не только выкристаллизовывались, но и отчасти видоизменялись, корректировались, углублялись. Так, к примеру, в 1972 г. он предполагал, что на Дальнем Востоке сформируется «Дальневосточный морской комплекс» в составе Камчатки, Курил и Сахалина [31, с. 126]. Уже в 1980 г., учитывая не только весомый социально-экономический потенциал Владивостока, но и исследования ведущих дальневосточных географов-обществоведов [5], он констатировал наличие «Тихоокеанского природно-хозяйственного района» [31, с. 206], ментально объединяя, тем самым, с ранее выделенным «Дальневосточным морским комплексом» регион Приморья (что, заметим, весьма созвучно ныне доминирующему концепту «Тихоокеанской России», детально прописанному уже в 2010-е гг. [3]).

Следует, при этом, подчеркнуть, что Ю.Г. Саушкин неизменно и тщательно отслеживал и осмысливал практически весь спектр генерируемых в экономико-географической науке (особенно – в отечественной) интеллектуальных новаций. В сфере его внимания были, разумеется, и становящиеся всё более многочисленными и разнообразными по тематике работы в рамках формирующейся «Экономической географии Мирового океана» С.Б. Лаврова, С.С. Сальникова, С.Б. Слевича, В.А. Дергачёва, А.П. Алхименко, П.Я. Бакланова и др. Опираясь на генерируемые ими идеи, Юлиан Глебович в своих текстах существенно выходил за рамки не только рефлексии, но и теоретического обобщения, многое предвосхищая, указывая ориентиры, прочерчивая грядущий исследовательский тренд, «нащупывая» необходимый инструментарий. Напрямую (и предельно активно) соучаствуя в становлении российских (советских) «морских» экономико-географических исследований, он рассматривал последние как *неотъемлемую составляющую развития географии «вширь»*, как важный компонент её дифференциации (ведущей «к углублению знаний» [28, с. 187]), видевшейся Юлиану Глебовичу, в этой связи, «бесспорным и глубоко прогрессивным фактом» [33, с. 39].

Культивировал Ю.Г. Саушкин и столь необходимые (особенно – в актуальном нам контексте) интеграционные, природоведческо-обществоведческие подходы, подчёркивая как возрастающую значимость, так и принципиальную практическую нерешённость задачи «*комплексного использования всей совокупности ресурсов моря, включая и ресурсы шельфов*» [28, с. 499].

Перманентно нарастающая в последние два десятилетия неустойчивость глобальных, макрорегиональных и страновых экономических и политических структур и процессов всё в большей мере смещает акценты к использованию (эксплуатации) «фактора Мирового океана», что одновременно продуцирует целый веер всё новых и новых технико-технологических, финансово-инвестиционных, геополитических и, в особой мере – геоэкологических проблем. Юлиан Глебович предвидел данный тренд, полагая, в частности, что «чем сильнее будет развиваться ЭПЦ минеральных ресурсов Мирового океана..., тем реальнее может быть опасность нарушения биологического равновесия» [28, с. 338].

Углубляющееся противоречие между заявленными (государством, корпорациями) приоритетами освоения морских ресурсов и реальными практиками, технологиями природопользования – в полной мере присуще и современной России, а понимание необходимости культивирования и имплементации системных подходов как к хозяйственной деятельности в пределах тех или иных морей, так и в целом к управлению экономическими, селитебными и экологическими процессами в рамках аква-территориальных структур – всё активнее озвучивается ведущими экспертами [8; 20; 44]. На этом фоне для Российской Федерации актуализируется ещё одна фундаментальная и всеохватная задача – обеспечение баланса (соразмерности динамики, взаимоподдерживающего развития) различных компонент морской активности: её коммерческой и военной составляющих, ресурсодобывающих и обеспечивающих их инвестиционный спрос структур, отдельных обособленных «морских» макрорегионов (Балтика, Причерноморье, Каспий и др.), собственно морских отраслей и экономики «локализирующих» их приморских регионов и др.

В современном глобальном контексте, характеризуемом экспертами как период до-

минанты очередного дезинтеграционного цикла [43], крайне необходимым становится также достижение максимально возможной самодостаточности морского хозяйства страны в рамках экономической системы России и её взаимодействий в рамках не только постсоветского пространства, но и всего гипотетического, пока лишь «тестируемого», Большого Евразийского партнёрства. Эта самодостаточность реализуется как на основе адресных протекционистских мер (в первую очередь – в интересах российского судостроения и машиностроения в целом), так и в форматах успешно зарекомендовавшей себя в советский период теории и практики аква-территориального комплексобразования. Следует осмысливать и тиражировать пока редкий (но, уже тем не менее нарабатываемый, в том числе и в Арктике [23]) опыт совместного сооружения и использования корпорациями (в первую очередь – с госучастием) инфраструктуры в приморских зонах, а также целенаправленно повышать бюджетно-налоговую и в целом социально-экономическую отдачу от морехозяйственной активности, обеспечиваемую как её диверсификацией, так и смещением приоритетов в субконтрактной политике крупнейших «мореориентированных» российских компаний в пользу российских же машиностроительных предприятий.

Постановка и, тем более, решение подобного рода стратегических целей и задач, полагаем, связана в том числе и со своего рода «*культурным переформатированием*» российского социума, трансформацией его миропонимания. «Культурная составляющая» в отечественной географии имеет широкие основания и пролонгированную историю [14]. Свою весьма существенную лепту внёс в неё и Юлиан Глебович, который ещё в 1950 г. при формулировании программы экономико-географического изучения района акцентировал необходимость изучения «культурного уровня населения» [31, с. 47), а в 1970-е гг. напрямую призывавший развивать географию культуры, которая в тот период была лишь «только намечена» [29, с. 413].

Природно-экологическая, ресурсно-хозяйственная, равно как и геополитическая специфика Мирового океана требует первостепенного внимания к *культуре морской деятельности*, равно как и развитию, воспроизводству особого рода *морской культуры*,

генерируемой, прежде всего, на побережьях, в приморских городах, на предприятиях морехозяйственного комплекса, в «морских» вузах, конструкторских бюро и НИИ. Её фундаментом, краеугольным камнем в российском контексте, вне сомнения, способно (и должно!) стать расширяющееся видение имманентности нашей стране морских структур, характеристик и приоритетов, понимание сопредельных территории России и опоясывающих её морей в качестве неотъемлемой составляющей нашего месторазвития, самоценности для Российской Федерации задачи, выражаясь языком Ю.Г. Саушкина, «освоения и сохранения Мирового океана» [32, с. 98], причём как компоненты не только национальной, но и международной, глобальной повестки (которую Россия, по справедливому мнению политолога С.А. Караганова, должна опережающим образом формировать и продвигать [17]). Показательно, симптоматично, что обеспечение интересов РФ, связанных с освоением Мирового океана, (включая защиту и охрану территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации) особым образом акцентировано в только что утверждённой «Стратегии национальной безопасности России» [21].

Выводы. Обусловленные общепланетарными социально-экономическими и природно-экологическими трансформациями (в том числе и в связи со всё более масштабным, активным освоением Человечеством Мирового океана) приоритеты развития общественной географии, равно как и коррекции на этой основе всей географической картины мира – могут быть реализованы лишь при условии бережного, сверхчуткого отношения к трудам, взглядам наших учителей и предшественников. Работы профессора Ю.Г. Саушкина, генерированный им исследовательский инструментарий, выступают заметным, значимым и неотъемлемым элементом обширного российского интеллекту-

ального наследия в области экономической (социально-экономической) географии. Юлиан Глебович не только корректнейшим образом предсказал грядущий «всплеск» морехозяйственной активности, рост притягательности морских побережий для населения и хозяйства, но и последовательно поддерживал (а по целому ряду аспектов и развивал) «морскую ветвь» географической науки, формулировал значимые для её поступательной динамики (в том числе и в современном нам контексте) идеи, требующие своего дальнейшего изучения, осмысления, творческой адаптации. В их числе:

- единство аквального (морского) и территориального (внутриконтинентального) как императив географического анализа и, наряду с этим, – сущностная характеристика пространственной организации, в том числе в условиях нашей страны;
- хозяйственная и селитебная специфичность (и притягательность) океанических побережий, особая роль в их развитии крупных портов, возможность (и целесообразность) применения инструментария ЭПЦ к изучению морской экономики;
- необходимость комплексности в освоении ресурсного потенциала Мирового океана, предполагающей в том числе и культивирование интеграционных (природоведческо-обществоведческих) подходов в познании и конструировании аква-территориальной реальности;
- значимость, приоритетность активизации морских (приморских, океанических) экономико-географических исследований как неотъемлемой составляющей развития науки.

Благодарности. Исследование выполнено в рамках гранта Российского научного фонда (РНФ) 19-18-00005 «Евразийские векторы морехозяйственной активности России: региональные экономические проекции».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агирречу А.А.* «Географическое мышление» – последнее незавершённое произведение Ю.Г. Саушкина // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. Сб. научн. статей. Отв. ред. А.П. Катровский. Смоленск: Универсум, 2011. С. 13–21.
2. *Алхименко А.П.* Морехозяйственный комплекс России: тенденции развития и проблемы // Морехозяйственный комплекс России. СПб, 2005. С. 5–23.

3. *Бакланов П.Я.* Тихоокеанская Россия: географические и геополитические факторы развития // Известия РАН. Сер. геогр. 2015. № 5. С. 8–19. DOI: 10.15356/0373-2444-2015-5-8-19.
4. *Бакланов П.Я.* Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. М.: Наука, 2007. 239 с.
5. *Бакланов П.Я., Мошков А.В.* Экономико-географические исследования в Тихоокеанском институте географии // Тихоокеанская география. 2021. № 1 (5). С. 6–20. DOI: 10.35735/tig.2021.5.1.001.
6. *Безруков Л.А.* Трансформация структур хозяйства и населения Сибири на постсоветском этапе // География и природные ресурсы. 2020. № 4. С. 25–36. DOI: 10.21782/GiPR0206-1619-2020-4(25-36).
7. *Бондаренко В.С.* Экономико-географическое изучение приморских зон // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5: География. 1981. № 1. С. 36–41.
8. *Войтоловский Г.К.* Динамика развития / Сер. «Теория и практика морской деятельности». Вып. 5. М.: СОПС, 2005. 248 с.
9. *Горшков С.Г.* Морская мощь государства. М. Воениздат. 1976. 416 с.
10. *Дергачёв В.А.* Основы экономического районирования Мирового океана. Киев, 1980. 110 с.
11. *Дергачёв В.А., Саушкин Ю.Г.* Целостность процесса освоения всей поверхности земного шара // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5: География. 1979. № 1. С. 5–12.
12. *Дружинин А.Г.* «Морская составляющая» российской общественной географии: традиции и новации // Известия РАН. Сер. геогр. 2016. № 6. С. 7–16. DOI: 10.15356/0373-2444-2016-6-7-16.
13. *Дружинин А.Г.* «Морская составляющая» общественной географии современной России: базовые подходы и концепты // Географический вестник. 2020. № 2 (53). С. 24–37. DOI: 10.17072/2079-7877-2020-2-24-37.
14. *Дружинин А.Г., Стрелецкий В.Н.* Культурная составляющая общественной географии в современной России: генезис, особенности и приоритетные направления исследований // Известия РАН. Сер. геогр. 2015. № 1 С. 5–20. DOI: 10.15356/0373-2444-2015-1-5-20.
15. *Дружинин А.Г., Лачининский С.С.* Россия в Мировом океане: геополитические и геоэкономические интересы, масштаб и форматы «присутствия» // Известия РГО. 2019. Т. 151. Вып. 6. С. 1–19. DOI: 10.31857/S0869-607115161-19.
16. *Дружинина С.С.* Роль портов Северного Кавказа и Закавказья во внешней торговле Советского Союза: автореф. дисс. ... канд. геогр. наук / Рост. гос. ун-т. Ростов-на-Дону, 1970. 25 с.
17. *Караганов С.А.* Новые идеи для себя и мира // Россия в глобальной политике. 2020. № 2. С. 21–32.
18. *Лавров С.Б.* Экономическая география Мирового океана. Л.: Наука. 1979. 48 с.
19. *Лавров С. Б., Перцик Е. Н., Глушкова В.Г.* Ю.Г. Саушкин / Сер. «Люди науки». Смоленск: Ойкумена, 2001. 104 с.
20. *Матишов Г.Г., Денисов В.В., Дженюк С.Л.* Интегрированное управление природопользованием в северных морях // Известия РАН. Сер. геогр. 2007. № 3. С. 27–40.
21. О «Стратегии национальной безопасности России». Указ Президента РФ № 400 от 2 июля 2021 года. [Электронное издание]. <http://prezident.org/articles/ukaz-prezidenta-rf-400-ot-2-iyulja-2021-goda-03-07-2021.html> (дата обращения – 06.07.2021).
22. *Перцик Е.Н., Шувалов В.Е.* К столетию со дня рождения Юлиана Глебовича Саушкина // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. Сб. научн. статей. Отв. ред. А.П. Катровский. Смоленск: Универсум, 2011. С. 4–9.
23. *Плясов А.Н., Путилова Е.С.* Новые проекты освоения российской Арктики: пространство значимо // Арктика и Север. 2020. № 38. С. 21–43. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.38.21.
24. *Покшишевский В.В.* География расселения на берегах Мирового океана // Экономическая география мирового океана. Отв. ред. С.С. Сальников. Л.: Наука, 1979. С. 48–83.
25. *Родоман Б.Б.* Территориальные ареалы и сети. Очерки теоретической географии. Смоленск: Ойкумена. 1999. 256 с.
26. *Сальников С.С.* Экономическая география океана – новое перспективное направление экономической и социальной географии // Советская география. Л.: Наука, 1984. С. 231–243.
27. *Саушкин Ю.Г.* Введение в экономическую географию. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1970. 340 с.
28. *Саушкин Ю.Г.* Экономическая география: история, теория, методы, практика. М.: Мысль, 1973. 559 с.
29. *Саушкин Ю.Г.* История и методология географической науки. Курс лекций. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976. 423 с.
30. *Саушкин Ю.Г.* Географическая наука в прошлом, настоящем, будущем. М.: Просвещение. 1980. 269 с.
31. *Саушкин Ю.Г.* Избранные труды. Смоленск: Универсум, 2001. 416 с.
32. *Саушкин Ю.Г.* Географическое мышление. М.–Смоленск: Ойкумена. 2011. 218 с.
33. *Саушкин Ю.Г., Перцик Е.Н.* Экономическая и социальная география: зарождение, становление, проблемы, перспективы // Экономическая и социальная география в СССР. М.: Просвещение. 1988. С. 5–44.
34. *Слевич С.Б.* Океан: ресурсы и хозяйство. Л.: Гидрометеиздат, 1988. 192 с.
35. Современная Россия: географическое описание нашего Отечества. Дальний Восток. Отв. ред. В.М. Котляков и П.Я. Бакланов. М.: Паулсен, 2020. 464 с.
36. Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. Сб. научн. статей. Отв. ред. А.П. Катровский. Смоленск: Универсум, 2011. 608 с.
37. Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. Сб. научн. статей. Под ред. А.П. Катровского, В.Е. Шувалова, Т.И. Яськовой. Смоленск: Универсум, 2016. 794 с.
38. Теория социально-экономической географии: синтез современных знаний. Сб. научн. тр. Отв. ред. А.П. Катровский. Смоленск: Универсум, 2006. 332 с.

39. Трансграничное кластерообразование в приморских зонах Европейской части России: факторы, модели, экономические и экистические эффекты. Ростов н/Д: Изд-во Южного фед. ун-та, 2017. 421 с.
40. Транспорт СССР. М.: Транспорт. 1967. 324 с.
41. Федоров Г.М., Корнеевец В.С. Трансграничные регионы в иерархической системе регионов: системный подход // Балтийский регион. 2009. № 2. С. 32–41.
42. Федоров Г.М., Кузнецова Т.Ю., Разумовский В.М. Влияние близости моря на развитие экономики и расселения Калининградской области // Известия РГО. 2017. Т. 149, № 3. С. 15–31.
43. Шупер В.А. Евразийское будущее России в свете чередования интеграционных и дезинтеграционных циклов // Балтийский регион. 2016. Т. 8. № 4. С. 7–17. DOI: 10.5922/2074-9848-2016-4-1.
44. Baklanov P.Y., Ermoshin V.V., Karakin V.P., Zharikov V.V., Van Cu N., Cham D.D. Coastal-marine nature management in Pacific Russia and Northern Vietnam: notions, structural features, and types // Geography and Natural Resources. 2017. Vol. 38. № 4. С. 333–340. DOI: 10.1134/S1875372817040047.

Поступила в редакцию 23 июля 2021 г.

Принята к публикации 29 сентября 2021 г.

Об авторе

Дружинин Александр Георгиевич – доктор географических наук, профессор, директор Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону; ведущий научный сотрудник Института географии РАН, г. Москва.

Для цитирования

Дружинин А.Г. Идеи Ю.Г. Саушкина о развитии морской составляющей российской общественной географии // Региональные исследования. 2021. № 3. С. 42–51.

DOI: 10.5922/1994-5280-2021-3-4

The ideas of Yu.G. Saushkin on the development of the maritime component of Russian socio-economic geography

A.G. Druzhinin^{1,2}

¹North-Caucasus Research Institute of Economic and Social Problems, Southern Federal University, Rostov on Don, Russia

²Institute of geography RAS, Moscow, Russia
e-mail: alexdru9@mail.ru

In the modern Russian socio-economic geography, the «maritime» and «seaside» problems occupy an increasingly important place. Its development significantly prolongs the multidimensional developments that took place in the USSR in the 70–80s of the last century, and is based on the theoretical, conceptual and analytical «reserves» created at that time. The article considers the contribution to the formation (and constitution) of general theoretical approaches in the economic and geographical research of the World Ocean by one of the leading theorists, methodologists of science – Professor Yu.G. Saushkin (1911–1982), who had the broadest research horizons, as well as the gift of professional foresight. It is shown that Yu.G. Saushkin not only consistently supported (and popularized) the «marine branch» of geographical science, but also generated important ideas for its progressive dynamics (including in the modern context): the «amphibian» of socio-economic geography, the need to abandon the largely artificial opposition of «land» and «ocean»; the expediency of further differentiation of science according to the subject-object principle, including the isolation of its «marine component»; the inevitability of further growth of the attractiveness of sea coasts for the population and economy, the special role of the largest seaports in this process; the priority of integrated use of the resources of the World Ocean (requiring the «greening» of research approaches, as well as the formation of their cultural aspect).

Keywords: Yu.G. Saushkin, scientific heritage, socio-economic geography of the World Ocean, marine economy, development of science.

REFERENCES

1. Agirrechu A.A. «Geographical Thinking» – the last unfinished work of Yu.G. Saushkin. In: *Socialno-jekonomicheskaja geografija: istorija, teorija, metody, praktika* [Socio-Economic Geography: History, Theory, Methods, Practice]. Katrovskij A.P., ed. Smolensk: Universum Publ., 2011, pp. 13–21. (In Russ.)
2. Alhimenko A.P. The Marine Economic complex of Russia: development trends and problems. In: *Morehozajstvennyj kompleks Rossii* [Sea Economic Complex of Russia]. St. Petersburg, 2005, pp. 5–23. (In Russ.)

3. Baklanov P.YA. Pacific Russia: geographical and geopolitical factors of development. *Izvestija RAN. Ser. geogr.*, 2015, no. 5. pp. 8–19. DOI: 10.15356/0373-2444-2015-5-8-19. (In Russ.)
4. Baklanov P.YA. *Territorial'nye struktury hozyajstva v regional'nom upravlenii* [Territorial Structures of the Economy in Regional Management]. Moscow: Nauka Publ., 2007. 239 p. (In Russ.)
5. Baklanov P.YA., Moshkov A.V. Economic and geographical research at the Pacific Institute of Geography. *Tihookeanskaja geografija*, 2021, no. 1 (5), pp. 6–20. DOI: 10.35735/tig.2021,5.1.001. (In Russ.)
6. Bezrukov L.A. Transformation of the structures of the economy and the population of Siberia at the post-Soviet stage. *Geografija i prirodnye resursy*, 2020, no. 4, pp. 25–36. DOI: 10.21782/GiPR0206-1619-2020-4(25-36). (In Russ.)
7. Bondarenko V.S. Economic and geographical study of coastal zones. *Vestn. Mosk. un-ta, Ser. 5: Geografija*, 1981, no. 1, pp. 36–41. (In Russ.)
8. Vojtolovskij G.K. Dynamics of development. In: *Teorija i praktika morskoy dejatel'nosti* [Theory and Practice of Maritime Activity]. Vol. 5. Moscow: SOPS Publ., 2005. 248 p. (In Russ.)
9. Gorshkov S.G. *Morskaya moshch' gosudarstva* [The Sea Power of the State]. Moscow: Voenizdat Publ., 1976. 416 p. (In Russ.)
10. Dergachyov V.A. *Osnovy ekonomicheskogo rajonirovaniya Mirovogo okeana* [Fundamentals of Economic Zoning of the World Ocean]. Kiev, 1980. 110 p. (In Russ.)
11. Dergachyov V.A., Saushkin YU.G. Integrity of the development of the entire surface of the globe. *Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 5: Geografija*, 1979, no. 1, pp. 5–12. (In Russ.)
12. Druzhinin, A.G. The «Marine component» of Russian public geography: traditions and innovations. *Izvestija RAN. Ser. geogr.*, 2016, no. 6. pp. 7–16. DOI: 10.15356/0373-2444-2016-6-7-16. (In Russ.)
13. Druzhinin A.G. The «Marine component» of the social geography of modern Russia: basic approaches and concepts. *Geograficheskij vestnik*, 2020, no. 2 (53), pp. 24–37. DOI: 10.17072/2079-7877-2020-2-24-37. (In Russ.)
14. Druzhinin A.G., Streleckij V.N. The cultural component of social geography in modern Russia: genesis, features and priority areas of research. *Izvestija RAN. Ser. geogr.*, 2015, no. 1, pp. 5–20. DOI: 10.15356/0373-2444-2015-1-5-20. (In Russ.)
15. Druzhinin A.G., Lachinskij S.S. Russia in the World Ocean: geopolitical and geo-economic interests, the scale and formats of «presence». *Izvestija RGO*, 2019, vol. 151, iss. 6, pp. 1–19. DOI: 10.31857/S0869-607115161-19. (In Russ.)
16. Druzhinina S.S. *Rol' portov Severnogo Kavkaza i Zakavkaz'ya vo vneshnej torgovle Sovetskogo Soyuz*a [The Role of the Ports of the North Caucasus and Transcaucasia in the Foreign Trade of the Soviet Union]. Abstract of PhD thesis in Geography. Rostov-on-Don, 1970. 25 p. (In Russ.)
17. Karaganov S.A. New ideas for yourself and the world. *Rossija v globalnoj politike*, 2020, no. 2, pp. 21–32. (In Russ.)
18. Lavrov S.B. *Ekonomicheskaya geografija Mirovogo okeana* [Economic Geography of the World Ocean]. Leningrad: Nauka Publ., 1979. 48 p. (In Russ.)
19. Lavrov S.B., Percik E.N., Glushkova V.G. *Y.G. Saushkinu Ser. «Ljudi nauki»* [Yu.G. Saushkin. Series «People of Science»]. Smolensk: Ojkumena Publ., 2001. 104 p. (In Russ.)
20. Matishov G.G., Denisov V.V., Dzhenyuk S.L. Integrated environmental management in the Northern Seas. *Izvestija RAN. Ser. geogr.*, 2007, no. 3, pp. 27–40. (In Russ.)
21. *O «Strategii nacionalnoj bezopasnosti Rossii». Ukaz Prezidenta RF no 400 ot 2 ijulja 2021 goda* [About the «Strategy of the national security of Russia». Decree of the President of the Russian Federation No. 400 of July 2, 2021]. URL: <http://prezident.org/articles/ukaz-prezidenta-rf-400-ot-2-ijulja-2021-goda-03-07-2021.html> (Accessed 06.07.2021). (In Russ.)
22. Percik E.N., Shuvalov V.E. To the centenary of the birth of Julian Glebovich Saushkin. In: *Socio-ekonomicheskaja geografija: istorija, teorija, metody, praktika* [Socio-Economic Geography: History, Theory, Methods, Practice]. Katrovskij A.P., ed. Smolensk: Universum Publ., 2011, pp. 4–9. (In Russ.)
23. Pilyasov A.N., Putilova E.S. New projects for the development of the Russian Arctic: space is significant. *Arktika i Sever*, 2020, no. 38, pp. 21–43. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020,38.21. (In Russ.)
24. Pokshishevskij V.V. Geography of settlement on the shores of the World Ocean. In: *Jekonomicheskaja geografija mirovogo okeana* [Economic Geography of the World Ocean]. Salnikov S.S., ed. Leningrad: Nauka Publ., 1979, pp. 48–83. (In Russ.)
25. Rodoman B.B. *Territorial'nye arealy i seti. Ocherki teoreticheskoy geografii* [Territorial Areas and Networks. Essays on Theoretical Geography]. Smolensk: Ojkumena Publ., 1999. 256 p. (In Russ.)
26. Sal'nikov S.S. Economic geography of the ocean – a new promising direction of economic and social geography. In: *Sovetskaja geografija* [Soviet Geography]. Leningrad: Nauka Publ., 1984, pp. 231–243. (In Russ.)
27. Saushkin YU.G. *Vvedenie v ekonomicheskuyu geografiyu* [Introduction to Economic Geography]. Moscow: Moscow St. Univ. Publ., 1970. 340 p. (In Russ.)
28. Saushkin YU.G. *Ekonomicheskaya geografija: istoriya, teoriya, metody, praktika* [Economic Geography: History, Theory, Methods, Practice]. Moscow: Mysl Publ., 1973. 559 p. (In Russ.)
29. Saushkin YU.G. *Istoriya i metodologiya geograficheskoy nauki* [History and Methodology of Geographical Science]. Moscow: Mysl Publ., 1976. 423 p. (In Russ.)
30. Saushkin YU.G. *Geograficheskaya nauka v proshlom, nastoyashchem, budushchem* [Geographical Science in the Past, Present, and Future]. Moscow: Prosveshhenie Publ., 1980. 269 p. (In Russ.)
31. Saushkin YU.G. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Smolensk: Universum Publ., 2001. 416 p. (In Russ.)
32. Saushkin YU.G. *Geograficheskoe myshlenie* [Geographical Thinking]. Moscow–Smolensk: Ojkumena Publ., 2011. 218 p. (In Russ.)

33. Saushkin YU.G., Percik E.N. Economic and social geography: origin, formation, problems, prospects. In: *Jekonomicheskaja i socialnaja geografija v SSSR* [Economic and Social Geography in the USSR]. Moscow: Prosveshhenie Publ., 1988, pp. 5–44. (In Russ.)
34. Slevich S.B. *Okean: resursy i hozyajstvo* [Ocean: Resources and Economy]. Leningrad: Gidrometeoizdat Publ., 1988. 192 p. (In Russ.)
35. *Sovremennaja Rossija: geograficheskoe opisanie nashego Otechestva. Dalnij Vostok* [Modern Russia: a geographical description of our Fatherland. Far East]. Kotljakov V.M., Baklanov P.Ja., eds. Moscow: Pauslsen Publ., 2020. 464 p. (In Russ.)
36. *Social'no-ekonomicheskaja geografija: istoriya, teoriya, metody, praktika* [Socio-Economic Geography: History, Theory, Methods, Practice]. Katrovskij A.P., ed. Smolensk: Universum Publ., 2011. 608 p. (In Russ.)
37. *Social'no-ekonomicheskaja geografija: istoriya, teoriya, metody, praktika* [Socio-Economic Geography: History, Theory, Methods, Practice]. Katrovskij A.P., Shuvalov V.E., Jaskova T.I., eds. Smolensk: Universum Publ., 2016. 794 p. (In Russ.)
38. *Teoriya social'no-ekonomicheskoy geografii: sintez sovremennykh znanij* [Theory of Socio-Economic Geography: Synthesis of Modern Knowledge]. Katrovskij A.P., ed. Smolensk: Universum Publ., 2006. 332 p. (In Russ.)
39. *Transgranichnoe klasteroobrazovanie v primorskih zonah Evropejskoj chasti Rossii: faktory, modeli, ekonomicheskie i ekisticheskie efekty* [Transboundary Clustering in the Coastal Zones of the European Part of Russia: Factors, Models, Economic and Ekistic Effects]. Rostov-on-Don: South Fed. Univ. Publ., 2017. 421 p. (In Russ.)
40. *Transport SSSR* [Transport of the USSR.]. Moscow: Transport Publ., 1967. 324 p. (In Russ.)
41. Fyodorov G.M., Korneev V.S. Cross-border regions in the hierarchical system of regions: a systematic approach. *Baltijskij region*, 2009, no. 2, pp. 32–41. (In Russ.)
42. Fedorov G.M., Kuznecova T.YU., Razumovskij V.M. The influence of the proximity of the sea on the development of the economy and settlement of the Kaliningrad region. *Izvestiya Russkogo geogr. ob-va*, 2017, vol. 149, no. 3, pp. 15–31. (In Russ.)
43. Shuper V.A. The Eurasian future of Russia in the light of the alternation of integration and disintegration cycle. *Baltijskij region*, 2016, vol. 8, no. 4, pp. 7–17. DOI: 10.5922/2074-9848-2016-4-1. (In Russ.)
44. Baklanov P.Y., Ermoshin V.V., Karakin V.P., Zharikov V.V., Van Cu N., Cham D.D. Coastal-marine nature management in Pacific Russia and Northern Vietnam: notions, structural features, and types *Geography and Natural Resources*, 2017, vol. 38, no. 4, pp. 333–340. DOI: 10.1134/S1875372817040047. (In Russ.)

Received 23.07.2021

Accepted 29.09.2021