
ТЕОРИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

УДК 911.375:910

ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ПОСЕЛЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ, СТРУКТУРА

© 2022 г. П.Я. Бакланов

Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, Владивосток, Россия

e-mail: pbaklanov@tigdvo.ru

Излагается представление о потенциале развития поселения как его интегральном свойстве – сохранять и наращивать уровень социально-экономического развития. Потенциал поселения определяется уровнем развития компонентов его внутренней и внешней структуры, их связанностью, взаимозависимостью и сбалансированностью. Выделяются постоянные компоненты внутренней структуры, образующие однородные функциональные блоки: населения, социальной и производственной инфраструктуры, сферы обслуживания, а также природно-ресурсные, включая территорию и компоненты окружающей природной среды. Обязательны для поселения компоненты экономического сектора, но они являются переменными, разными в отдельных поселениях. Все эти компоненты и их функциональные блоки образуют полную структуру, необходимую и обязательную для устойчивого развития любого поселения. Центральным блоком является население и его различные половозрастные группы. Для оценки потенциала развития необходима структуризация поселения, оценка связанности и взаимозависимости компонентов различных блоков, их уровня развития и эластичности. Вторую часть потенциала образуют внешние структурные звенья поселения, которые в целом составляют территориальную социально-экономическую систему, выделенную для центрального поселения. Эта система включает все соседние поселения и структуры природопользования, непосредственно связанные с центральным поселением транспортной сетью. Приводятся обобщенные схемы инвариантной функциональной структуры поселения, оценки связанности и взаимозависимости компонентов различных функциональных блоков поселения. Выделяются концентры связанности и взаимозависимости блоков, направленные от населения и других отдельных блоков.

Ключевые слова: потенциал поселения, структурные компоненты, функциональные блоки, внутренняя структура, внешняя структура, связанность, сбалансированность, эластичность.

DOI: 10.5922/1994-5280-2022-4-1

Введение и постановка проблемы. Отдельные поселения – малые сельские и крупные городские – нередко становятся объектом изучения в социальной и экономической географии. При этом поселению дается детальная экономико-географическая характеристика, анализ его экономико-географического положения, оценка планировочной структуры или микрогеографии города. Выделяются и рассматриваются основные факторы формирования поселения, этапы его развития.

Исторический опыт освоения восточных районов показывает, что «движущий силой» развития поселений являются рост населения и капиталовложения, инвестиции в его

инфраструктуру и отдельные хозяйственные объекты. В то же время в каждом поселении по мере его развития образуется и собственный потенциал развития, как его важное интегральное свойство. Определить понятие потенциала развития поселения, выделить его содержание и структуру – все эти вопросы и составляют предмет данной статьи. Их раскрытие представляет не только научный, но и практический интерес. Строгая количественная оценка потенциала развития поселения может позволить получить важную информацию для разработки эффективного варианта развития поселения и принятия соответствующих управленческих решений.

Обзор ранее выполненных исследований по теме. Сочетания отдельных поселений в пределах определенных территорий – от агломерации до района и страны в целом – наиболее часто рассматриваются в качестве объекта социально-экономико-географических исследований (Ю.Г. Саушкин, Б.С. Хорев, Г.М. Лаппо, С.А. Ковалев, Е.Н. Перцик и др.). При этом предметом изучения являются: анализ размещения поселений различных типов, изменения численности населения в этом сочетании поселений, их структуры и основные особенности миграционных процессов [10; 17; 29; 31; 33]; факторы формирования и изменений функций поселений, в том числе промышленных, транспортных, сельскохозяйственных, выделение их стадий развития, трансформации, в том числе – переход поселений из одного типа в другой [18; 20; 22; 34], а также оценка экологического состояния поселений, в основном городских [7; 25].

Большое внимание уделяется крупным городским поселениям и агломерациям. Рассматриваются исторические аспекты формирования городских поселений, дается их детальная экономико-географическая характеристика, особое внимание уделяется оценке экономико-географического положения (ЭГП) городов, агломераций. При этом следует отметить, что ЭГП рассматривалось в качестве определенного потенциала города, хотя оно и не охватывает все его составляющие [9; 12; 19; 20; 21; 27; 30; 33]. В ряде работ рассматривается внутренняя пространственная структура – микрогеография городов, выделяются проблемы планировки урбанизированных пространств и пути их решения [8; 11; 15; 23; 26].

Интересные работы посвящены и сельским поселениям. Рассматривается их территориальная организация, выделяются типы, их структурные особенности и изменения в системах сельского расселения [1; 2; 10; 17]. Ряд работ посвящен взаимодействию и связям городского расселения с сельским, как в социальной, экономической, так и пространственной сферах [10; 14; 24; 32].

В ряде работ рассматриваются различные, в том числе географические факторы и тенденции развития определенных систем расселения, городских агломераций [3; 6; 13; 16; 25]. Выделению и анализу внутренних механизмов взаимосвязи различных поселе-

ний в системах городского расселения, вызывающих их определенную самоорганизацию, посвящены работы В.А. Шупера и др. [28; 35 и др.]. Потенциал агломерационных процессов на примере Иркутской агломерации рассмотрен А.В. Рыбкиным и В.Л. Бабуриным [28]. Однако здесь основной акцент делается на оценке возможностей и вариантов развития агломерационных процессов.

В зарубежных исследованиях изучались во многом те же проблемы сетей и систем расселения, городов и агломераций, что и в отечественной географии и регионалистике. Следует отметить работы П. Ромера и др. о факторах и механизмах эндогенного экономического роста [37], хотя он и не рассматривал отдельные поселения. Определенную конструктивную направленность содержат работы китайских ученых, посвященные значительным структурным перестройкам в сельском расселении Китая [36; 38].

В то же время до последнего времени меньше внимания уделялось оценке сочетаний различных факторов развития отдельных поселений, их потенциалу. Последний специально в содержательной интегральной форме практически не рассматривался.

Материалы и методы исследования.

При написании статьи использовались теоретические обобщения экономико-географического изучения поселений и промышленных узлов Дальнего Востока. Применялись методы структуризации и геосистемного анализа, матричные представления оценок связанности и взаимозависимости. Использовалась разнообразная научная литература по социо-экономико-географическим подходам к изучению поселений и их территориальных и районных сочетаний.

Результаты исследования.

Понятие потенциала развития поселения. Поселение в общем можно рассматривать как основную географическую форму пространственной организации жизнедеятельности человека. Так, в пределах поселения сосредоточены все основные объекты и сооружения, обеспечивающее длительное проживание определенного количества населения, предоставление социальных услуг разным группам населения, а также – сферы занятости и доходов для трудоспособного населения. При добыче и освоении опре-

деленных природных ресурсов, в том числе полезных ископаемых, размещенных за пределами поселения, там могут работать и граждане, постоянно проживающие в близлежащих поселениях. В этом случае подобные добывающие, сельскохозяйственные, лесопромышленные предприятия следует рассматривать как звенья внешней экономической структуры поселения.

Как показывает исторический опыт хозяйственного освоения новых территорий, любое поселение в процессе своего развития проходит ряд стадий. Первой из них является начало формирования поселения, когда в некотором географическом пункте закладываются основные объекты жизнедеятельности для определенного количества населения: жилье, инфраструктура, те или иные экономические предприятия. Все это должно обеспечить длительную нормальную жизнедеятельность различных групп населения во всей его первоначальной численности. Затем поселения, как правило, растут, развиваются, но различными темпами и в разных формах. Одни остаются длительное время малыми поселениями с упрощенной структурой, другие вырастают в крупные города и агломерации. Это во многом зависит от формирующегося в самом поселении потенциала его развития и обеспечивается соответствующими инвестициями.

Под потенциалом развития поселения предлагается понимать интегральное свойство поселения – сохранять и наращивать уровень своего социально-экономического развития. Это свойство определяется уровнем развития компонентов внутренней структуры поселения, их сложившейся связанностью и взаимозависимостью, пропорциональностью и сбалансированностью между собой, а также с компонентами внешней структуры, уровнем их развития и взаимозависимости.

Следовательно, для оценки потенциала развития поселения, прежде всего, необходимо выделить его структурные компоненты и оценить их связанность и взаимозависимости между собой.

Структурные компоненты поселения и их функциональные блоки. В целом поселение – это сложная географическая система, локализованная в границах определенной территории, имеющая многофункциональную внутреннюю структуру и некоторые

звенья внешней структуры. Внутренняя структура состоит из сочетания постоянных компонентов, функционально однородных, необходимых для любого поселения, и переменных, различных для разных поселений [4]. Полная структура поселения представлена следующими компонентами, входящими в 8 функциональных блоков.

1. Центральным и основным компонентом внутренней структуры любого поселения необходимо рассматривать население, состоящее из ряда половозрастных групп. Обобщенно можно выделить три группы: молодежь до трудоспособного возраста; население в трудоспособном возрасте, в том числе занятое в экономической сфере; население старше трудоспособного возраста, включая часть занятых. Это – основной и обязательный блок в функциональной структуре любого поселения.

Все объекты и сооружения, созданные и существующие в границах поселения, находятся в ведении, управлении, в том числе и собственности, ряда соответствующих организаций, компаний, предприятий. Все их по функциональным особенностям можно объединить в следующие группы, блоки компонентов постоянной и переменной структуры поселения.

2. Социальная инфраструктура – в виде объектов, сооружений и предприятий жилищно-коммунального хозяйства, включая жилые дома, инженерные сети и объекты, обеспечивающие нормальное проживание населения в поселении.

3. Производственная инфраструктура, включающая энергетические и транспортные объекты и сети, объекты и сети связи, экологические, природоохранные объекты. Все эти объекты и соответствующие компании и предприятия обслуживают как предприятия экономического сектора, так и социального, а также обеспечивают внешние связи поселения.

4. Социальный сектор – совокупность предприятий и организаций, производящих различные социальные услуги и выполняющих обслуживание населения, в том числе здравоохранение, образование, торговля, бытовое обслуживание населения. Здесь, прежде всего, необходимо выделить группу предприятий, организаций, образующих минимальное сочетание постоянных компонентов, необходимых и обязательных для

любого поселения, например: школу, магазин, медицинский пункт. С ростом поселения отдельные из предприятий этого блока сферы услуг могут становиться крупными предприятиями, выходящими на обслуживание внешнего населения, т.е. населения близлежащих поселений. Такие предприятия отнесены к блоку 4а.

5. Экономический сектор – совокупность всех компаний, предприятий, производящих те или иные товары, готовую продукцию как для внутреннего потребления, так и для вывоза из поселения. Это сочетание переменных компонентов в структуре поселения, так как в разных поселениях такие предприятия могут быть различными. В общем, в любом поселении необходимо хотя бы одно подобное предприятие. В крупных поселениях появляются предприятия этого блока, выпускающие продукцию на внешний рынок. Они составляют специализацию поселения. Эти предприятия отнесены к блоку 5а.

6. Важнейшей частью любого поселения является территория с сочетанием других природных ресурсов в ее пределах, в том числе водных, строительных материалов, зеленых насаждений, рекреационных. В формировании и функционировании компонентов практически всех блоков (с 1-го по 5-й) используются почти все эти природные ресурсы. То есть, в любом поселении используется территориальное сочетание природных ресурсов.

7. Все вышеназванные компоненты при формировании поселения включаются в некоторую интегральную природную геосистему или их сочетание. При этом все компоненты поселения взаимодействуют в той или иной форме с компонентами природной окружающей среды, в том числе оказывают на нее техногенное, антропогенное воздействие.

8. Орган управления поселением. В разных поселениях он представлен от одного человека – главы малого поселения с соответствующим статусом, до аппарата администрации крупного города¹.

Общую полную функциональную структурную схему, инвариантную для любого поселения в целом можно представить в следующем виде (рис. 1).

Все эти компоненты закладываются уже на стадии формирования поселения. Размеры, величина каждого компонента может

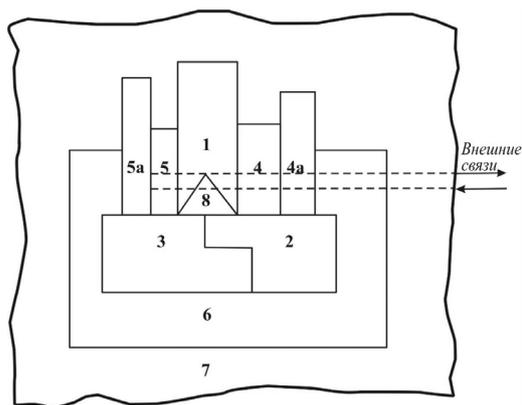


Рис. 1. Обобщенная структурно-функциональная схема поселения.

Цифрами обозначены:

- 1 – Центральный блок, включающий разные половозрастные группы населения.
- 2 – Блок, включающий компоненты социальной инфраструктуры.
- 3 – Блок производственной инфраструктуры.
- 4 – Сектор социального обслуживания, в том числе 4а – компоненты, обслуживающие внешнее население.
- 5 – Экономический сектор – предприятия по производству товаров и услуг, в том числе – специализированные – 5а – на внешние рынки.
- 6 – Природно-ресурсные компоненты, включая территорию.
- 7 – Окружающая природная среда в границах соответствующей геосистемы.
- 8 – Управление поселением.

Составлено автором.

быть различной у разных поселений, но для нормального, устойчивого развития поселения необходимо наличие компонентов всех функциональных блоков. Их сочетание образует полную функциональную структуру поселения. Однако в действительности существует достаточно много малых поселений с неполной функциональной структурой, с отсутствием компонентов экономического сектора и сферы обслуживания (4-го и 5-го блоков). Такие поселения с неполной функциональной структурой зачастую являются депрессивными или формирующимися. Их население получает определенные услуги и выполняет некоторые виды экономической деятельности в других соседних, более крупных поселениях.

В малых поселениях функциональные блоки (со 2 по 5) представлены одним-двумя

¹ В данной статье функции блока управления не детализируются, хотя они также важны для оценки потенциала развития.

объектами, обслуживающими потребности исключительно только населения поселения. В больших поселениях число и размеры постоянных, и, особенно переменных компонентов структуры возрастают практически во всех соответствующих блоках. Необходимость и обязательность наличия в любом поселении компонентов всех этих блоков, то есть полной функциональной структуры для обеспечения устойчивого развития можно проиллюстрировать следующими предположительными оценками. Так, если в некотором поселении условно произвести удаление, исключение какого-либо отдельного из этих блоков, то поселение либо не сможет существовать, либо будет стагнировать. Например, не может быть поселения без блока 1 – населения, без блока 2 – жилых помещений, без блока 3 – дорог, даже простых энергетических устройств. При отсутствии компонентов блока 4 – минимальной сферы обслуживания и блока 5 – экономической деятельности поселение окажется в депрессивном состоянии. Минимальное число компонентов 2-го, 3-го и 5-го блоков имеется, например, даже в фермерских поселениях, дачных, на научных станциях и т.п. В структуре любого поселения обязательны природно-ресурсные компоненты и компоненты природной окружающей среды.

Как правило, любое поселение не существует изолированно в географическом пространстве. В поселение могут приезжать и выезжать из него некоторые группы населения (миграционные связи), а также ввозиться и вывозиться некоторые виды ресурсов, готовой продукции, электроэнергии, услуг и т.п. Все это отражается в звеньях внешней структуры – в виде транспортных путей и средств, материальных, энергетических и информационных потоков, выходящих и входящих в поселение, ареалов природопользования за пределами поселения и различных связей с соседними поселениями.

Уровни развития, связанности и взаимозависимости структурных компонентов. Все компоненты в поселении взаимосвязаны непосредственными и опосредованными, прямыми и обратными связями. При этом существуют определенные интервалы возможных и допустимых соотношений в размерах отдельных, связанных между собой, компонентов. Взаимосвязи компонентов порождают их определенные

взаимозависимости, которые закладываются уже на стадии формирования поселения. Это выражается в том, что для роста компонентов одного блока необходим соответствующий прирост компонентов другого блока, связанного с ним. В процессе последующего развития поселения возрастают размеры, мощности, величина отдельных компонентов, их количество в отдельных блоках. При этом существует такое важное структурное свойство как эластичность [5]. Она означает отсутствие жесткой количественной взаимосвязи в изменениях связанных компонентов, когда изменение, в том числе определенный рост одного компонента не всегда требует соответствующего прироста, связанного с ним компонента. В пределах эластичности отдельные блоки могут накапливать некоторые резервы, а другие – функционировать с некоторым дефицитом. Подобные интервалы эластичности в парах взаимосвязанных компонентов особенно важны для определения потенциала развития поселения, а по существу, составляют некоторый элемент потенциала.

Способность поселения сохранять и наращивать уровень своего социально-экономического развития при сложившейся функциональной внутренней структуре и – звеньев внешней – определяется как отдельными компонентами структуры и уровнями их развития, так и их соотношениями, то есть внутренней структурой в целом. При этом способность поселения сохранять сложившийся уровень развития зависит от достигнутого уровня развития структурных компонентов, их сбалансированности и устойчивости. Следовательно, необходима система оценок уровней развития и устойчивости как отдельных компонентов, так и структуры поселения в целом, включая сбалансированность компонентов всех его блоков.

Уровни развития компонентов отдельных блоков (с 1 по 5) оцениваются соответствующими количественными показателями, иногда в сочетании с некоторыми качественными. Например, население, прежде всего, характеризуется численностью, половозрастным составом, естественным и миграционным движением, занятостью. Затем возможны образовательные и профессиональные оценки отдельных групп.

Уровень развития социальной инфраструктуры – обеспеченностью проживаю-

щего в поселении населения жильем, водой, энергетическими и транспортными услугами, инженерными сетями.

Уровень развития производственной инфраструктуры – степень обеспечения населения, всех социальных и экономических объектов и сооружений энергетическими, транспортными, информационными и природоохранными услугами.

Уровень развития сферы социального обслуживания – обеспеченностью различных групп населения основными услугами, в том числе по научно обоснованным нормативам.

Уровень развития экономического блока – специализацией, мощностью и фактическим выпуском соответствующих видов продукции или услуг (в том числе на сторону), их эффективностью.

Природно-ресурсный блок может быть оценен в количественных и качественных показателях отдельных природных ресурсов в пределах территории поселения, включая саму территорию. Важно выделить оценки запасов природных ресурсов (и территории) и объемы их фактического использования в поселении на данной стадии его развития. Разницу между этими оценками можно рассматривать как элемент потенциала развития поселения.

Вмещающая поселение природная геосистема также должна быть оценена по характеристикам, важным для проживания населения, видов деятельности и экологического состояния окружающей среды.

Стабильность, устойчивость отдельных компонентов поселения предлагается оценивать в следующих характеристиках. Устойчивость населения в поселении определяется его численностью и половозрастной структурой, положительной естественной динамикой, неотрицательным сальдо миграционных процессов, а также обеспеченностью объектами социальной инфраструктуры, включая жилье, наличие объектов здравоохранения, образования и торговли. Важнейшей оценкой устойчивости населения является обеспечение занятости трудоспособного населения. Для целей обеспечения нормального функционирования поселения необходима определенная пропорциональность, сбалансированность в уровнях развития компонентов блоков 1-го, 2-го, 4-го и 5-го. В известной мере необходима и определенная сбалансированность в уровне развития всех этих

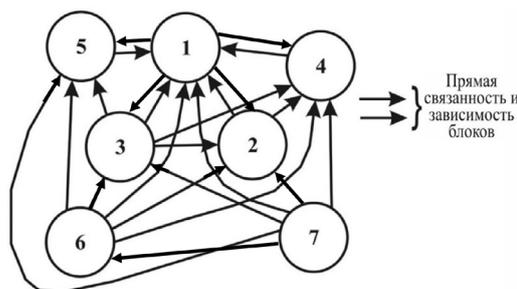


Рис. 2. Схема основных звеньев структурной связанности и зависимости компонентов блоков (1÷7) в поселении.

Составлено автором.

блоков с компонентами производственной инфраструктуры – блока 3-го.

Необходимость той или иной пропорциональности, сбалансированности компонентов разных блоков поселения определяется степенью связанности элементов двух разных блоков. В общем такая степень связанности может оцениваться величиной необходимого изменения компонента одного блока при изменении другого, связанного с ним, на некоторую условную единицу. Обобщенные оценки основных связей блоков в поселении приведены на рис. 2.

Для нормального устойчивого функционирования поселения необходимо установление и поддержание общей системы определенной пропорциональности и сбалансированности в соотношении уровней развития всех блоков, в том числе каждого одного со всеми другими. Однако основными, базисными соотношениями, определяющими нормальное функционирование поселения, являются пропорции в уровнях развития центрального блока – населения с компонентами всех других блоков. При этом, если численность населения, например, превышает реальные уровни развития компонентов 2, 3 и 4-го блоков (их мощности), то в целом нарушаются нормальные условия жизнедеятельности населения. В том случае, если численность населения становится ниже, чем достигнутые уровни блоков 2, 3, 4, то это становится фактором, способствующим приросту населения. Для компонентов 2-го блока важны соотношения, во-первых, с 1-ым блоком, а, во-вторых, с 3-им и 4-ым. Для 3-го – с 1-ым, 5-ым, 2-ым

и 4-ым. Для компонентов 5-го блока важны соотношения с блоком 1-ым и 3-им.

На основе экспертных оценок взаимозависимости компонентов различных двух блоков по ряду поселений нами получена матрица обобщенных бальных оценок взаимозависимости. В ней оценки блока по столбцам отражают степень зависимости его компонентов от компонентов блоков по строкам (табл. 1).

Так, в 1-ом столбце показана значительная зависимость населения поселения практически от каждого из всех других функциональных блоков поселения.

Таким образом, потенциал поселения определяется, во-первых, уровнями развития отдельных блоков, а, во-вторых, степенью их сбалансированности и эластичности, наличие резервов с учетом их связанности и взаимозависимости друг от друга, а также их устойчивостью. Центральным при этом является 1-ый блок – группы населения, проживающие в поселении. Степени сбалансированности и эластичности всех других блоков, прежде всего, 2-6-го, определяется в первую очередь связанностью 1-го блока с каждым из них, а также его зависимостью от их уровня развития. Это – первый основной концентр оценки связанности, взаимозависимости, сбалансированности и эластичности, а также устойчивости в структуре поселения, замыкающийся на население. Затем необходима оценки связанности, взаимозависимости, сбалансированности и эластичности каждого и следующих блоков – от 2-го до 6-го – со всеми другими. Это – второй концентр оценки связанности, взаимоза-

висимости и сбалансированности в структуре поселения.

В целом, все эти цепочки и концентры связанности и взаимозависимости представлены в матрице связанности (см. табл. 1). На этой основе возможны последующие расчеты и оценки пропорциональности, сбалансированности, наличия резервов и дефицитов во всех блоках и их связанных парах.

Вторая составляющая потенциала поселения определяется внешней структурой поселения. Такая структура формируется непосредственными связями и взаимодействиями поселения со всеми другими соседними поселениями, а также с пространственными структурами природопользования, расположенными вне поселения.

То есть, вторая часть потенциала поселения определяется в структуре территориальной социально-экономической системы (ТСЭС), где центральным элементом является поселение, у которого оценивается потенциал его развития [5]. Для данного поселения необходимо выделить соответствующую ему ТСЭС и оценить степень развития внешних компонентов системы: соседних поселений и звеньев природопользования, уровень их связанности и взаимозависимости с центральным поселением. При этом в отношениях связанности и взаимозависимости центрального поселения с другими компонентами ТСЭС принимают участие лишь переменные компоненты этого поселения, то есть блоков 5, 5а, а также 4а, выходящие во вне центрального поселения, а также 1-го блока – населения через внешние миграционные связи.

Таблица 1. Обобщенная бальная оценка степени взаимозависимости блоков поселения

Блоки поселения	Оценки взаимозависимости блоков*						
	1	2	3	4	5	6	7
1		3	2	3	3	1	1
2	3		1	1	2	1	1
3	3	3		1	3	2	1
4	3	1	1		1	1	1
5	3	1	2	1		2	1
6	3	3	3	2	2		2
7	2	2	2	1	2	2	

* Оценки степени взаимозависимости блоков:

1 – взаимозависимость имеется, в том числе через опосредованные связи;

2 – существенная зависимость;

3 – значительная зависимость.

Таким образом, полный потенциал развития поселения складывается из первой, основной части, формируемой во внутренней структуре поселения и второй его дополнительной части, формируемой во внешней структуре, представленной в соответствующей ТСЭС (табл. 2).

Следует отметить, что звенья внешней структуры поселения – как существующие, так и возможные, потенциальные – одновременно отражают и черты экономико-географического положения. Однако большая часть потенциала развития поселения заключена в его внутренней структуре.

Выводы. Важнейшим интегральным свойством поселения является потенциал его развития. Это свойство заложено в структуре поселения – внутренней и внешней, оно определяет способность поселения сохранять и наращивать уровень своего развития.

Для количественной оценки потенциала развития поселения необходима его структуризация, выделение постоянных и переменных компонентов и их функционально однородных сочетаний – блоков. Полная функциональная структура поселения, которая необходима и обязательна для обеспечения нормального, устойчивого развития поселения, включает сочетание всех 8-ми выделенных блоков.

У части малых поселений могут отсутствовать компоненты сферы обслуживания и экономической деятельности. Это – поселе-

ния с неполной функциональной структурой, как правило, находящиеся в депрессивном состоянии.

Отдельные составляющие потенциала развития поселения содержатся в структурных компонентах и определяются уровнями их развития и устойчивости, их связанности и взаимозависимости, сбалансированности и эластичности, наличия резервов и дефицитов.

В целом структуру потенциала развития поселения образуют сочетания его составляющих, содержащихся в компонентах внутренней и внешней структурах поселения.

На основе оценки потенциала развития возможно определение способности поселения длительное время сохранять уровень своего развития и варианты его наращивания – за счет прироста компонентов внутренней структуры и за счет внешней, в том числе с учетом соответствующих инвестиций в отдельные структурные звенья.

Потенциал развития поселения определяется сочетанием ряда факторов, в том числе географических, природно-ресурсных, территориальных, разномасштабных. Поэтому выявление и оценка потенциала развития поселения – проблема во-многом географическая, а в более полном виде – междисциплинарная.

Финансирование. Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РНФ, проект № 22-17-00186.

Таблица 2. Обобщенная схема оценки потенциала развития поселения.

Составляющие потенциала развития поселения	Потенциал, формируемый во внутренней структуре, в том числе в блоках: 1 2 3 4 5 6 7	Потенциал, формируемый во внешней структуре, в том числе:	
		Поселениями ТСЭС	Структурами природопользования
Уровни развития компонентов Степень связанности и взаимозависимости Сбалансированность, наличие резервов (+) дефицита (-)	Соответствующие количественные, в том числе обобщенные оценки возможностей прироста	Устойчивость связей, наличие и возможности прироста компонентов, связей	
Суммарные оценки			

Составлено автором.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев А.И.* Многоликая деревня: население и территория. М.: Мысль, 1990. 266 с.
2. *Алексеев А.И., Сафронов С.Г.* Изменения сельского расселения в России в конце XX – начале XXI в. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2015. № 2. С. 66–76.
3. *Антонов Е.В., Куричев Н.К., Трейвиш А.И.* Исследования городской системы и агломераций в России. // Изв. РАН. Сер. геогр. 2022. № 3. С. 310–331.
4. *Бакланов П.Я.* Поселение – как целостный объект интегральных географических исследований // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2021. № 4. С. 3–11.
5. *Бакланов П.Я.* Территориальные социально-экономические системы в региональном развитии // Изв. РАН. Сер. геогр. 2017. № 4. С. 7–16.
6. *Бакланов П.Я., Авдеев Ю.А., Романов М.Т.* Новый этап в развитии г. Владивостока и его агломерации // Территория новых возможностей. Вестн. Владивост. гос. ун-та экономики и сервиса. 2017. Т. 9. № 3 (38). С. 27–46.
7. *Битюкова В.Р.* Социально-экологические проблемы развития городов России. Изд. 3-е. М.: Либроком, 2012. 448 с.
8. *Вендина О.И., Панин А.И., Тикунов В.С.* Социальное пространство Москвы: особенности и структура // Изв. РАН. Сер. геогр. 2019. № 6. С. 3–17.
9. *Воробьев В.В.* Города южной части Восточной Сибири (Историко-географические очерки). Иркутск: Кн. изд-во, 1959. 147 с.
10. Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география / Отв. ред. А.И. Алексеев, А.А. Ткаченко. М.: Изд. дом «Кодекс», 2013. 552 с.
11. География градостроительства, архитектура: синтез наук и практик. Отв. ред. А.Г. Махрова. Смоленск: Ойкумена, 2013. 396 с.
12. Глобальный город: теория и реальность. Под. ред. Н.А. Слуки. М.: ООО «Аванглион», 2007. 243 с.
13. *Голубчиков О.Ю., Махрова А.Г.* Факторы неравномерного развития российских городов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2013. № 2. С. 54–60.
14. Город и деревня в Европейской России: Сто лет перемен: Памяти Семенова-Тян-Шанского. Под ред. П.М. Поляна, А.И. Трейвиша, Т.Г. Нефедовой. М.: ОГИ, 2001. 557 с.
15. *Дружинин А.Г.* Пространственное развитие города-миллионера: тенденции постсоветского периода. Ростов-на-Дону: Изд. ЮФУ, 2008. 192 с.
16. *Зайончковская Ж.А., Иоффе Г.В.* Динамика расселения в Московском регионе как отражение постсоветских трансформаций // Вопросы географии. Сб. 135: География населения и социальная география / Отв. ред. А.И. Алексеев, А.А. Ткаченко. М.: Кодекс, 2013. С. 188–223.
17. *Ковалев С.А.* Избранные труды. Смоленск: Ойкумена, 2003. 438 с.
18. *Кузнецова Г.Ю.* Социально-экономические трансформации монопрофильных поселений в переходной экономике // Региональные исследования. 2004. № 1. С. 33–44.
19. *Лазаренко В.А.* Подходы к изучению городов в отечественной социально-экономической географии // Теоретические и методические подходы в экономической и социальной географии. М.: Геогр. ф-т МГУ, 2019. С. 80–95.
20. *Лаппо Г.М.* Города России: взгляд географа. М.: Новый хронограф, 2012. 504 с.
21. *Лаппо Г.М., Любовный В.Я.* Городские агломерации в СССР и за рубежом. М.: Знание, 1977. 48 с.
22. *Любовный В.Я.* Монопрофильные города и градообразующие предприятия // Человек и труд. 2000. № 9. С. 16–20.
23. *Махрова А.Г., Кириллов П.Л.* «Жилищная проекция» современной российской урбанизации // Региональные исследования. 2014. № 4. С. 134–144.
24. *Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.* Города и сельская местность: состояние и соотношение в пространстве // Региональные исследования. 2010. № 2. С. 42–57.
25. Оценка современных факторов развития городов и урбанизированных изменений в Сибири. Отв. ред. Л.М. Корытный, Н.В. Воробьев. Новосибирск: Изд-во «Гео», 2011. 213 с.
26. *Перцик Е.Н.* Геоурбанистика. М.: Академия, 2009. 432 с.
27. *Полян П.М.* Крупные городские агломерации Советского Союза // Изв. РГО. 1982. Т. 114. № 4. С. 305–314.
28. *Рыбкин А.В., Бабурин В.Л.* Оценка потенциала агломерационных процессов в территориальных социально-экономических системах (на примере Иркутской городской агломерации) // Региональные исследования. 2019. № 4. С. 4–19.
29. *Саушкин Ю.Г.* Экономическая география: история, теория, методы, практика. М.: Мысль, 1973. 559 с.
30. *Саушкин Ю. Г., Глушкова В. Г.* Москва среди городов мира. М.: Мысль, 1983. 285 с.
31. Социально-экономическая география в России / Под ред. П.Я. Бакланова и В.Е. Шувалова. Владивосток: Дальнаука. 2016. 326 с.
32. *Трейвиш А.И.* Сельско-городской континуум. Региональное измерение // Вопросы географии. Сб. 141. Проблемы регионального развития. М. Изд. дом «Кодекс», 2016. С. 51–71.
33. *Хорев Б.С.* Городские поселения СССР: (Проблемы роста и их изучение): Очерки географии расселения. М.: Мысль, 1968. 256 с.
34. *Чучкалов А.С., Алексеев А.И.* «Новые» сельские населенные пункты – бывшие поселки городского типа // Изв. РАН. Сер. геогр. 2019. № 6. С. 18–34.
35. *Шупер В.А.* Самоорганизация городского расселения. М.: Росс. открытый ун-т, 1995. 166 с.
36. *Liu Q., Gong D., Gong Y.* Index system of rural human settlement in rural revitalization under the perspective of China // Scientific Reports. 2022. № 2. P. 10586.

37. Luis A. Rivera-Batiz, Paul M. Romer Economic integration and endogenous growth // The Quarterly Journal of Economics. 1991. Vol. 106. № 2. P. 531–555.
38. Shangkun Yu, Yi Miao, Mengcheng Li, Xiaoming Ding, Chengxin Wang, Wangsheng Dou Theoretical development model for rural settlements against rural shrinkage: An empirical study on pingyin county, China // Land. 2022. № 1. P. 1238–1258.

Статья поступила в редакцию журнала 15 ноября 2022 г.

Об авторе:

Бакланов Пётр Яковлевич – доктор географических наук, академик РАН, научный руководитель Тихоокеанского института географии ДВО РАН; профессор Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток.

Для цитирования:

Бакланов П.Я. Потенциал развития поселения: понятие, содержание, структура // Региональные исследования. 2022. № 4. С. 4–13.

DOI: 10.5922/1994-5280-2022-4-1

**Potential for settlement developing:
concept, subject matter, composition**

P.Ya. Baklanov

*Pacific Geographical Institute, Far East Branch Russian Academy of Sciences,
Vladivostok, Russia
e-mail: pbaklanov@tigdvo.ru*

The idea of a potential for the development of a settlement as its integral property to maintain and increase the level of its socio-economic development, is given. The settlement potential is determined by the level of development of the components of its internal and external structure, their interconnectedness and interdependence. The author defines the permanent components of the internal structure, forming functional blocks like population, social and industrial infrastructure, service sector, as well as natural resource ones, including the territory and components of the natural environment. All these components and their functional blocks are necessary and mandatory for any settlement. The components of the economic sector are required for the settlement, but they are variable and different in distinct settlements. The population consisting of various sex and age groups is the central block. To assess the development potential of a settlement, it is necessary to structure it and weigh the connectivity and interdependence of the components of various blocks, their level of development and elasticity. The second part of the potential is formed by the external structural links of the settlement, which constitute the territorial socio-economic system defined for the central settlement. This system includes all neighboring settlements and nature management structures that are directly tied with the central settlement by a transport network. The generalized schemes of the invariant functional structure of a settlement as well as the estimates of the connectivity and interdependence of the components of various functional blocks are given. Concenters of connectedness and interdependence of blocks directed from the population are distinguished.

Keywords: settlement potential, structural components, functional blocks, internal structure, external structure, connectedness, balance, elasticity.

Received 15.11.2022