

---

---

# РЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

---

---

УДК 332.055: 339.13

## ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА В МОСКОВСКО-МИНСКОМ МЕЖСТОЛИЧЬЕ

© 2022 г. А.С. Кузавко

Смоленский государственный университет, Смоленск, Россия

e-mail: akuzavko@gmail.com

Статья посвящена изучению фактора, способного оказать влияние на потребительский рынок региона, но не исследованного в полной мере до настоящего времени. Проверяется гипотеза о том, что в столичных регионах могут возникать полюса развития, снижающие экономический потенциал регионов, расположенных между ними. Близкое расположение к столицам, сравнительно низкие временные и финансовые издержки на перемещение, привлекательные предложения на рынке труда в столичных регионах, дифференциация широты и глубины ассортимента на рынке товаров и услуг – эти и другие особенности характеризуют экономическую систему межстоличья. В статье рассмотрена динамика статистических показателей потребительского рынка российско-белорусского межстоличья в сравнении с общегосударственными показателями. В качестве основных индикаторов потребительского рынка выбраны оборот розничной торговли и объем платных услуг населению. Доказано отставание анализируемых показателей в межстоличье от общегосударственных значений, что подтверждается показателями платёжеспособности населения. Графически показана дифференциация некоторых регионов Центральной России и Белоруссии по среднему показателю потребительского рынка. Сопоставление статистических показателей демонстрирует, что межстоличное положение является фактором, способным оказать деструктивное влияние на потребительский рынок таких регионов.

*Ключевые слова:* межстоличье, потребительский рынок, регион, российско-белорусское приграничье, покупательская способность.

DOI: 10.5922/1994-5280-2022-2-8

**Введение и постановка проблемы.** Существует множество факторов, способных оказать влияние на социально-экономическое развитие регионов. Среди них можно выделить: климатические условия, транзитность, близость к государственной границе, наличие природных ресурсов, выход к морю, туристский потенциал, геополитический статус и др. Новым и малоизученным фактором остаётся влияние межстоличного положения на развитие территорий, «зажатых» между крупными агломерациями. Такое влияние многоаспектно. Оно затрагивает рынки труда и капитала, потребительский рынок, формирует диспропорции в экономическом и социальном развитии региона. Поэтому исследование потребительского рынка межстоличных регионов рассматривается обосо-

бленно от других элементов их экономики. Концентрация человеческих ресурсов и финансового капитала в столичных регионах может создавать полюса развития и снижать экономический потенциал регионов, расположенных в межстоличье. Проверим данную гипотезу, оценив влияние межстоличного положения на развитие потребительского рынка регионов России и Беларуси.

**Обзор ранее выполненных исследований.** Межстоличность является одним из факторов, который, по мнению И.Ю. Окунева, оказывает влияние на развитие регионов [15]. При этом само это влияние малоизучено. В российском обществе условно, во многом в силу исторических событий, ментально закрепилось наличие двух столиц –

Москвы и Санкт-Петербурга. Поэтому работы по изучению межстоличного фактора, прежде всего, связаны с регионами, расположенными между ними [1; 13]. Только в 2020–2021 гг. появились первые работы российских ученых В.Л. Бабурина [2] и А.П. Катровского [9], посвященные исследованию межстоличности в российско-белорусском приграничье. Однако следует отметить достаточно большой перечень научных публикаций, в особенности экономико-географических, составляющих теоретическую базу исследования российско-белорусского приграничья и территории между Москвой и Минском. По мнению белорусских исследователей П.Г. Никитенко и Т.С. Вертинской, приграничные связи на территории между столицами носят исторически сложившийся характер, или возникают стихийно в период изменения макроэкономической ситуации [4; 14], например, при дисбалансе цен на потребительские товары в период резкого колебания курсов национальных валют.

Влияние на межстоличные регионы России и Белоруссии также оказала межгосударственная интеграция. Институциональная среда трансформировалась и изменила условия экономического взаимодействия в приграничных регионах. К.А. Морачевская выделяет положительные и отрицательные последствия таких событий, однако не оценивает влияние фактора межстоличности на экономические процессы в российско-белорусском приграничье [12].

Значительное внимание вопросам развития приграничных регионов России в постсоветский период уделено в работах В.А. Колосова и Л.Б. Вардомского. Ими описаны последствия трансформации российско-белорусского участка приграничья в новых геополитических и экономических условиях [3; 10; 18]. Однако фактор межстоличности в их работах также не описывается.

Из зарубежных исследований можно отметить статью британского географа Питера Хола из архитектурной школы Барлетт при Университетском колледже Лондона [17], ставшую известной благодаря типологии столичных городов. К классическим следует отнести и работу известного французского урбаниста Жана Готтмана, в 2013 г. переведенную на русский язык [5].

Анализ опубликованных научных работ по теме исследования свидетельствует

о малой изученности влияния фактора межстоличного положения на элементы региональной экономики. В частности, потребительский рынок Смоленской, Витебской и Могилевской областей, расположенный между двумя крупнейшими агломерациями – Московской и Минской, может иметь параметры, отличные от средних для страны значений. При этом влияние такого положения на потребительский рынок не описано в научных публикациях.

#### **Материалы и методика исследования.**

Исследование потребительского рынка на региональном уровне обычно осуществляется с использованием статистических и социологических методик. Каждая методика не является совершенной. Это доказывает наличие работ, авторы которых пытаются предложить свои варианты повышения точности проводимых исследований за счёт изменения методик расчета [6; 7; 16]. Поэтому для проверки гипотезы, поставленной в статье, будем использовать статистические показатели оценки потребительского рынка и результаты социологических измерений, проводимых в межстоличье.

Ключевые показатели потребительского рынка – оборот розничной торговли и объем платных услуг населению.

Оборот розничной торговли – выручка от продажи товаров населению для личного потребления или использования в домашнем хозяйстве за наличный расчет или оплаченных по кредитным карточкам, расчетным чекам банков, по перечислениям со счетов вкладчиков, по поручению физического лица без открытия счета, посредством платежных карт (электронных денег) [21].

Объем платных услуг населению представляет собой денежный эквивалент объема услуг, оказанных резидентами российской экономики гражданам Российской Федерации (далее – РФ), а также гражданам других государств (нерезидентам), потребляющим те или иные услуги на территории РФ.

Анализ розничных оборотов торговли, а также объема платных услуг населению позволяет оценить общий размер (емкость) рынка потребительских товаров и услуг.

Дополнительными показателями, характеризующими потребительский рынок, являются: потребительские расходы в среднем на душу населения; расходы на конечное

потребление домашних хозяйств; покупательская способность населения; среднедушевые денежные доходы населения; численность населения региона, ее динамика и половозрастная структура.

Емкость потребительского рынка зависит от многих факторов, среди которых можно выделить численность населения, уровень доходов населения, склонность населения к сбережению. Однако следует предположить, что немаловажное значение также будет иметь географическое положение, фактор соседства и приграничности, а также инфраструктурная развитость региона. Для того чтобы оценить влияние приведенных выше факторов на потребительский рынок, сопоставим его среднедушевые характеристики для некоторых регионов РФ. Для анализа возьмем объем платных услуг на душу населения и оборот розничной торговли на душу населения для регионов российско-белорусского приграничья и Центрального федерального округа. При построении пузырьковой диаграммы также будем использовать значение среднедушевых денежных доходов населения.

**Результаты исследования.** Оборот розничной торговли подразумевает конечное потребление населением товаров, представленных торговыми организациями и индивидуальными предпринимателями на потребительском рынке Смоленской области. В 2020 г. доля продаж через интернет в общем объеме оборота розничной торговли в Смоленской области составила только 1,3%. В предшествующие пандемии годы этот показатель не превышал 0,3% [19]. Следовательно, пока фактор электронной коммерции не может оказать существенного влияния на выводы о динамике показателей регионального потребительского рынка.

Анализ оборота розничной торговли на душу населения в Смоленской области (табл. 1) свидетельствует о его незначительном уменьшении относительно общероссийского значения с 84,4% в 2000 г. до 80,5% в 2020 г. В сопоставимых ценах 2000 г. оборот розничной торговли в 2020 г. составляет 213,9% относительно уровня 2000 г. [22]. При этом за второе десятилетие XXI века увеличения показателя не было вовсе, он пришелся на период с 2000 по 2013 г. В долларовой выражении оборот розничной

торговли сократился за последние 10 лет практически вдвое. Этому способствовала девальвация рубля от среднегодового курса в 2010 г в 30,37 руб. за доллар США до 72,13 руб. за доллар США в 2020 г.

Для Витебской и Могилёвской областей характерны те же тенденции в динамике изменения оборота розничной торговли, что и в Смоленской области. В сравнении с 2010 г. увеличилось отставание от среднего по Белоруссии значения анализируемого показателя: в Витебской области – с 92,8 до 84,7%, а в Могилёвской области – с 85,7 до 79,2% (см. табл. 1). Это свидетельствует об отставании межстоличных регионов от среднего для страны значения оборота розничной торговли на душу населения. В то же время в белорусских регионах, несмотря на прошедшую, как и в России, девальвацию, показатель, выраженный в долларах, снизился незначительно. Возможно, он бы вырос, если бы не последствия пандемии 2020 г. В Белоруссии санитарные ограничения практически не вводились, но многие граждане добровольно соблюдали самоизоляцию. Также ограничительные меры по перемещению через границу России и Белоруссии в период пандемии могли снизить приграничную торговлю и, как следствие, объем товарооборота в приграничных регионах.

Оборот розничной торговли на душу населения в столицах России и Белоруссии несопоставимо выше относительно межстоличных регионов. В 2020 г. в Москве он составил 176,7% от значения по стране, а в Минске – 142,1%.

Другой важный элемент потребительского рынка региона – сектор услуг. Он может быть ориентирован на местное население или привлекать граждан из соседних регионов. Например, рост показателя может быть обусловлен повышением туристской привлекательности или медицинской специализацией. Объем оказанных населению Смоленской области платных услуг значительно вырос в период с 2000 по 2013 г. В долларовой (доллар США) выражении рост составил 11,9 раза. В последующем из-за девальвации и минимального роста даже в фактических ценах объем услуг сократился вдвое к 2020 г. относительно уровня 2013 г. в долларах США. За последние 20 лет сохранилось значительное отставание сектора услуг Смоленской области от среднего по

Таблица 1. Оборот розничной торговли на душу населения регионов\*

Год \ Регион	Смоленская область		Витебская область		Могилевская область		г. Москва		г. Минск	
	\$**	%	\$**	%	\$**	%	\$**	%	\$**	%
2000	485	84,4		–		–	2420,4	421,3		–
2005	1340	77,3		–		–	5174,9	298,6		–
2010	3266	85,8	2130,8	92,8	1966,5	85,7	8278,9	217,6	3349,2	145,9
2012	3968	82,5	2452,4	95,5	2117,8	82,4	9827,9	204,4	3648,3	142,0
2013	4230	81,7	3004,9	94,0	2614,9	81,8	10459,3	202,1	4596,6	143,8
2014	3891	83,1	3063,1	93,0	2629,5	79,9	9469,3	202,4	4713,0	143,2
2015	2670	87,0	2101,7	91,1	1856,3	80,4	5735,1	186,9	3346,4	145,0
2016	2393	83,1	1764,7	90,0	1560,5	79,5	5184,2	180,0	2862,1	145,9
2017	2853	82,1	1968,4	89,4	1778,7	80,8	6231,5	179,4	3210,4	145,8
2018	2862	83,4	2127,7	90,6	1886,8	80,3	6093,7	177,6	3414,6	145,4
2019	2920	82,4	2205,1	87,7	2016,5	80,2	6238,9	176,1	3663,6	145,6
2020	2581	80,5	1981,1	84,7	1854,3	79,2	5666,1	176,7	3325,4	142,1

\* \$ – пересчет фактически действовавших цен в доллары США; % – отношение показателя в регионе к значению по стране в целом; значения для расчета до 2010 г. в Республике Беларусь отсутствуют.

\*\* Расчет проведен по средневзвешенному годовому курсу ЦБ РФ и НБ РБ.  
Составлено автором по источникам: [20; 21].

Таблица 2. Объем платных услуг населению на душу населения\*

Год \ Регион	Смоленская область		Витебская область		Могилевская область	
	\$**	%	\$**	%	\$**	%
2000	81,3	55,2	66,1	74,8	59,6	67,4
2005	311,0	55,6	264,7	81,3	229,3	70,4
2010	770,4	67,6	470,3	84,8	443,9	80,0
2012	906,3	66,8	391,8	82,9	377,8	79,9
2013	969,6	64,0	533,8	83,0	520,9	81,0
2014	863,9	65,2	565,9	72,5	550,6	70,5
2015	573,8	63,9	382,2	72,4	348,9	66,1
2016	570,9	64,8	344,9	69,9	320,3	64,9
2017	604,7	56,2	387,0	69,9	356,4	64,3
2018	586,7	55,7	412,8	68,2	390,6	64,5
2019	590,9	54,8	433,8	66,6	414,5	63,6
2020	484,1	56,8	374,9	68,7	358,4	65,7

\* \$ – пересчет фактически действовавших цен в доллары США; % – отношение показателя в регионе к значению по стране в целом; значения для расчета до 2010 г. в Республике Беларусь отсутствуют.

\*\* Расчет проведен по средневзвешенному годовому курсу ЦБ РФ и НБ РБ.  
Составлено автором по источникам: [20; 21].

России. Как видно в таблице 2, сектор услуг региона рос быстрее средних значений по стране до 2010 г., затем снова началось неравномерное отставание.

Похожая ситуация с ростом и снижением объема платных услуг относительно среднего по стране уровня – в Могилевской и Витебской областях. Более того, относительно уровня 2000 г. эти регионы стали в 2020 г. отставать еще сильнее. В долларовом эквиваленте также произошло снижение за период от максимума в 2014 г. до минимума в 2020 г.: в Витебской области показатель с 565,9 упал до 374,9 \$ на душу населения,

в Могилевской области – с 550,6 до 358,4 \$ на душу населения. Однако снижение было не таким значительным, как в соседней Смоленской области, где показатель упал с 969,9 до 484,1 \$ (см. табл. 2). Следует отметить, что Витебская и Могилевская области в меньшей степени отстают от средних объемов платных услуг населению, оказываемых в стране, чем Смоленская область.

Замедление темпов роста потребительского рынка, выраженное стагнацией оборотов розничной торговли и объема платных услуг в расчете на душу населения, может быть обусловлено снижением покупатель-

ской способности, денежных доходов, повышением склонности к сбережению у населения, влиянием близости к потребительскому рынку большего размера.

Номинально среднедушевые доходы населения Смоленской, Витебской и Могилёвской областей непрерывно росли последние 20 лет (табл. 3). В то время как реально располагаемые доходы населения Смоленской области в месяц имели иную динамику и за период с 2014 по 2020 г. снизились на 1,4% [22]. В Витебской области снижение составило всего 0,1% за этот же период, в Могилёвской области наблюдался незначительный рост – 0,25%. Более благоприятная динамика в белорусских регионах в сравнении со Смоленской областью прослеживается при пересчете среднедушевых номинальных доходов в доллары США. Однако их величина в российском регионе значительно выше. В 2000 г. в Смоленской области доходы были на 2,9% и 7,6% выше, чем в Витебской и Могилёвской областях соответственно. В то время как в 2020 г. разрыв в доходах выглядит более значительным: 41,7% – с Витебской и 44% – с Могилёвской областью. Среднедушевые доходы в Смоленской области в долларовом выражении интенсивно росли в период с 2000 по 2012 г., а в период стагнации, начиная с 2014 г., белорусские регионы не смогли сократить отставание.

Сохранилось отставание рассматриваемых регионов и от среднего по стране значения. Если Смоленская область за 20 лет не-

значительно (на 2,6%) приблизилась к этому уровню, то белорусские регионы, наоборот, увеличили отставание (Витебская область – на 7,5%, Могилёвская область – на 4,8%).

Низкие доходы населения Смоленской, Витебской и Могилёвской областей являются причиной их меньшей покупательской способности в сравнении со средними значениями в России и Беларуси (рис. 1). Даже по такому продукту, как картофель, покупательская способность доходов населения Смоленской области превышает средние по Беларуси значения начиная с 2010 г. Сопоставляя значения страны в целом с региональными, видим отставание Смоленской, Витебской и Могилёвской областей по всем проанализированным продуктам питания разных ценовых ниш.

Пандемия, начавшаяся в 2020 г., негативно влияет на показатели потребительского рынка. Из-за вводимых ограничений изменялась привычная модель поведения потребителей. Они приобретали большее количество товаров в сети интернет, реже посещали объекты общественного питания, меньше пользовались платными услугами. Поэтому для оценки влияния межстоличного фактора на развитие потребительского рынка правильнее рассматривать период до 2019 г. включительно.

Приведенное на рисунке 2 сопоставление среднедушевых доходов населения со среднедушевыми объемами платных услуг и розничного торгового оборота (без учета

Таблица 3. Среднедушевые номинальные денежные доходы населения\*

Год \ Регион	Смоленская область		Витебская область		Могилевская область	
	\$**	%	\$**	%	\$**	%
2000	61,1	75,4	59,4	91,4	56,8	87,3
2005	193,7	67,8	132,4	85,6	127,4	82,4
2010	478,9	76,7	281,9	88,2	276,3	86,4
2012	589,1	78,8	303,1	89,3	302,1	88,9
2013	579,2	71,9	385,9	88,0	382,9	87,3
2014	531,2	74,7	402,6	88,7	387,1	85,3
2015	386,0	78,2	274,0	87,9	262,8	84,3
2016	353,2	76,5	224,8	86,5	221,5	85,2
2017	424,7	77,6	249,1	85,2	248,1	84,9
2018	413,0	77,8	268,0	85,0	265,7	84,3
2019	423,5	77,5	292,5	84,7	287,9	83,4
2020	390,3	78,0	275,5	83,9	271,0	82,5

\* \$ – пересчет фактически действовавших цен в доллары США; % – отношение показателя в регионе к значению по стране в целом; значения для расчета до 2010 г. в Республике Беларусь отсутствуют.

\*\* Расчет проведен по средневзвешенному годовому курсу ЦБ РФ и НБ РБ.

Составлено автором по источникам: [20; 21].

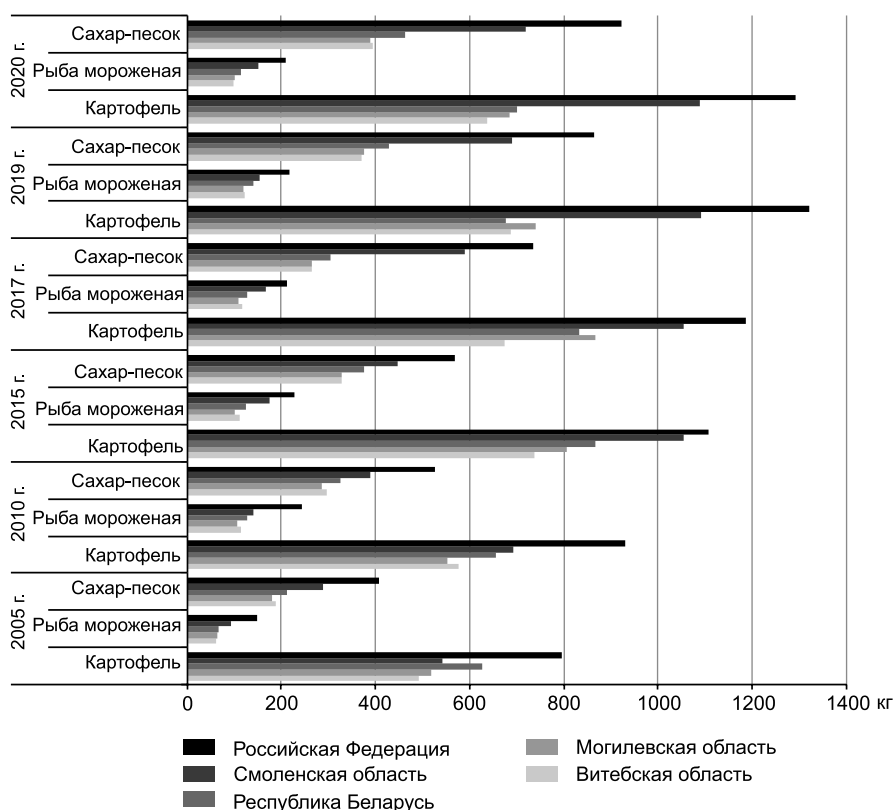


Рис. 1. Покупательская способность денежных доходов населения, в кг.  
Составлено автором по источникам: [20; 21].

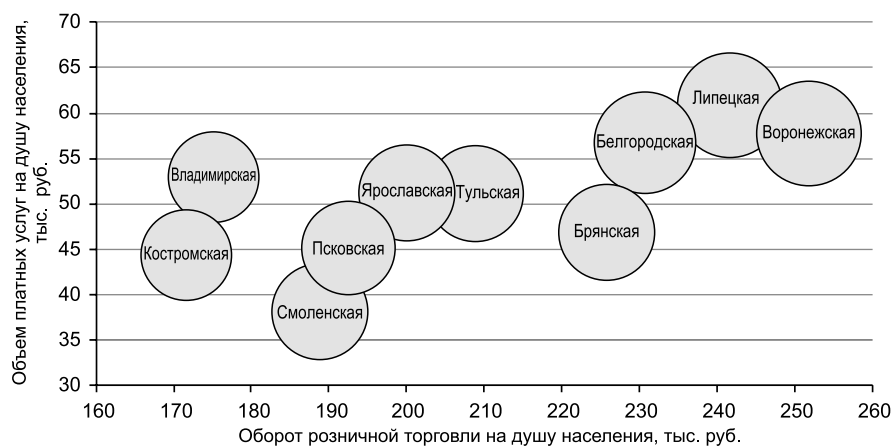


Рис. 2. Дифференциация регионов России по среднему душевому показателю потребительского рынка в 2019 г.  
Составлено автором по источнику: [21]

Московской области и г. Москвы) свидетельствует о дифференциации результатов по группам. Для анализа выбраны ключевые регионы ЦФО, представляющие интерес в сопоставлении с межстоличной Смоленской областью.

Воронежскую, Липецкую и Белгородскую области, расположенные достаточно далеко от столичного региона, не находящиеся в его «экономической тени» и, следовательно, способные сформировать собственный диверсифицированный потребительский

рынок, можно выделить в отдельную группу. При этом среднедушевые доходы в этих регионах близки: 32 022 руб., 32 479 руб., 32 352 руб. в месяц соответственно. Брянская область имеет меньшие среднедушевые доходы населения (28 371 руб. в месяц), что снижает емкость рынка относительно южных соседей. Остальные регионы имеют схожий размер рынка услуг и дифференцированы по обороту розничной торговли. Регионы вокруг столицы (Смоленская, Тверская, Ярославская, Рязанская области), имеющие сопоставимый среднедушевой доход, характеризуются близкой по размерам емкостью рынка. При этом Смоленская область уступает всем регионам Центрального федерального округа по объему платных услуг на душу населения.

Сопоставим среднедушевой оборот розничной торговли со среднедушевым объемом платных услуг по регионам Республики Беларусь (рис. 3).

Без учета Минска наибольший оборот розничной торговли на душу населения – в Минской области. Пристоличный эффект приводит к меньшему объему платных услуг, оказываемому населению в этом регионе. Другие субъекты Беларуси, имея сопоставимый уровень среднедушевых денежных доходов населения, сформировали потребительские рынки, уступающие по объему реализации столичному региону и практически не отличающиеся друг от друга по обороту розничной торговли и объему платных услуг в расчете на одного жителя.

Представленные в статье статистические выкладки и сопоставления находят свое подтверждение в результатах социологических исследований. Проведенные в 2019 г. опросы в Смоленской, Витебской и Могилевской областях подтверждают наиболее высокое влияние близости к столицам на объемы потребления товаров и услуг. Доступность перемещения потребителей в Москву и Минск снижает емкость межстоличных потребительских рынков. В результате опроса респондентов в рамках социологического исследования установлено, что до 14% в Витебской и Могилевской, а также до 10% в Смоленской области молодой и наиболее активной категории потребителей (до 44 лет) регулярно ездят в столичные регионы для совершения покупок [11]. Еще больше граждан, проживающих в межстоличье, выезжают в столичные регионы для удовлетворения своих потребностей в услугах: из Смоленской области в Москву до 24% опрошенных; из Витебской области в Минск – до 26%; из Могилевской области в Минск – до 21% [11]. Это объясняет результаты, полученные в статье, и подтверждает влияние межстоличного положения региона на развитие его потребительского рынка.

**Выводы.** Межстоличное экономическое пространство между Москвой и Минском имеет отличительные характеристики развития потребительского рынка.

В рамках проведенного анализа по показателям с 2000 по 2020 г. наибольшие темпы

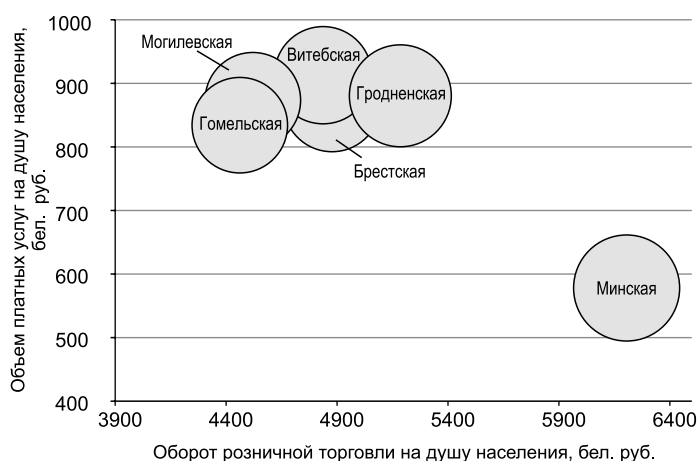


Рис. 3. Дифференциация регионов Белоруссии по среднедушевым показателям потребительского рынка в 2020 г.

Составлено автором по источнику: [20]

роста оборота розничной торговли и объема платных услуг в расчёте на душу населения наблюдались в период с 2000 по 2013 г. Это обусловлено ростом доходов и покупательской способности населения межстолических регионов. Однако темпы этого роста по всем проанализированным показателям отставали от средних значений по стране. Также объем розничного товарооборота и оказания услуг значительно отличаются от показателей Москвы и Минска. Для Смоленской области характерно отставание в емкости потребительского рынка от показателей Центрального федерального округа. Межстоличный фактор повышает конкуренцию за потребителя, формируя привлекательность поездок за покупками и потреблением услуг в Москву и Минск из-за большей широты и глубины ассортимента, а также незначительных транспортных затрат на передвижение.

Стагнация потребительского рынка российско-белорусского межстоличья во многом обусловлена внешнеэкономическим фоном. Санкции и девальвация национальных валют сказались отрицательно на социально-экономических показателях развития России и Белоруссии в период с 2014 г. Повышение инфраструктурной связанности межстолических регионов с Москвой и Минском снизило емкость их потребительского рынка и привело к большему отставанию в развитии от центра и в целом страны. Эффект пандемии не привел к возврату потребителя на внутренний рынок, а сформировал отложенный спрос, который реализовывался по мере ослабления ограничительных мер правитель-

ства. Часть граждан (их траты составили 1% от торгового оборота потребительского рынка) компенсировала возможность поездок за покупками в другой регион заказами через сеть интернет.

Снижение покупательской способности населения межстолических регионов из-за стагнации среднедушевых доходов будет приводить к снижению рентабельности торговых организаций и бизнеса в сфере услуг. Показанное в статье отставание в покупательской способности товаров широкого спроса проявляется и в других сегментах потребительского рынка. Это не дает торговым организациям и сектору услуг развиваться, расширять ассортимент продукции и дифференцировать предложение услуг. В то время как столичные регионы продолжают сохранять потенциал развития потребительского рынка и расширения ассортимента. Это может усилить отставание межстоличья от центральных регионов в будущем.

Проведенный анализ свидетельствует, что пристольные и межстоличные регионы отстают по объему потребительского рынка. Наибольший размер потребительского рынка имеют территории, развивающиеся обособленно от влияния столиц и других неравнозначных им по экономическому потенциалу регионов.

**Финансирование.** Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 20-55-00002 Бел а «Межстоличье как фактор социально-экономического развития российско-белорусского приграничья».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агафонов Н.Т., Павчинский Б.Р. Москва – Ленинград: производственно-территориальная система? // Вест. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 1972. № 4. С. 55–60.
2. Бабурин В.Л. Межстоличье: ядра концентрации и внутренняя периферия на стыке Белоруссии, России и Украины // География в школе. 2021. № 4. С. 14–19.
3. Вардомский Л.Б. Российское порубежье в условиях глобализации. М.: Либроком, 2009. 216 с.
4. Вертинская Т.С. Межрегиональные связи Беларуси со странами – членами ЕАЭС // Наука и инновации. 2019. Т. 1, № 191. С. 17–20.
5. Готтман Ж. Столичные города // Логос. 2013. № 4. С. 15–38.
6. Гурьянов Т.И. Совершенствование методики оценки состояния потребительского рынка // Казанская наука. 2012. № 7. С. 64–67.
7. Данильченко В.А. Факторы развития регионального потребительского рынка // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 6 (295). С. 39–44.
8. Днепр-Двинский регион в зеркале социологии / Под ред. А.С. Кузавко. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2019. 141 с.
9. Катровский А.П., Нижникова А.К. Российско-белорусское приграничье как межстоличный регион // Наука. Инновации. Технологии. 2021. № 1. С. 65–88.
10. Колосов В.А., Зотова М.В., Себенцов А.Б. Структурные особенности экономики и градиенты социально-экономического развития приграничных регионов Беларуси, России и Украины // Изв. РАН. Сер. геогр. 2014. № 5. С. 32–46.



11. Кузавко А.С., Катровский А.П., Ридевский Г.В. Эволюция потребительского рынка Днепро-Двинского региона. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2019. 160 с.
12. Морачевская К.А. Влияние государственных интеграционных процессов на развитие российско-белорусского приграничья // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации: монография / под ред. Л.Б. Вардомского, Л.И. Попковой. Курск, 2017. С. 267–274.
13. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Россия между двумя столицами: специфика территориальных сдвигов // Региональные исследования. 2013. № 4. С. 31–43.
14. Никитенко П.Г., Вертинская Т.С. Белорусско-российское приграничное сотрудничество как фактор формирования Союзного государства Беларуси и России // Неприкосновенный запас. 2006. № 3. С. 86–99.
15. Окунев И.Ю. Столицы в зеркале критической геополитики. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2020. 272 с.
16. Фольк О.В. Методика организации выборочного статистического наблюдения в розничной торговле: дисс. ... канд. экон. наук. Вологда, 2005. 164 с.
17. Hall P. The Changing Role of Capital Cities // Capital Cities: An International Perspective. Ottawa: Carleton University Press, 1993. P. 69–84.
18. Kolosov V.A., Klemeshev A.P., Zotova M.V., Sebentsov A.B. Russia-European Union Borderlands: Transboundary Gradients, Interaction and Current Challenges // International Journal of Economics and Financial Issues. 2015. Vol. 5. Spec. Is. P. 5–12.
19. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). Доля продаж через Интернет в общем объеме оборота розничной торговли. [Электр. ресурс]. URL: <https://fedstat.ru/indicator/50236> (дата обращения: 19.12.2021).
20. Регионы Республики Беларусь. 2021. Том 1. [Электр. ресурс]. URL: [https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public\\_compilation/index\\_41220/](https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_41220/) (дата обращения: 19.12.2021).
21. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. [Электр. ресурс]. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region\\_Pokaz\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf) (дата обращения: 19.12.2021).
22. Смоленская область в цифрах. 2021: крат. стат. сб. Смоленск, 2021. 373 с.

Статья поступила в редакцию журнала 15 февраля 2022 г.

#### Об авторе:

Кузавко Антон Сергеевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики факультета экономики и управления Смоленского государственного университета, г. Смоленск.

#### Для цитирования:

Кузавко А.С. Особенности развития потребительского рынка в Московско-Минском межстоличье // Региональные исследования. 2022. № 2. С. 93–101.  
DOI: 10.5922/1994-5280-2022-2-8

### Features of consumer market developing in the Moscow-Minsk inter-capital areas

A.S. Kuzavko

Smolensk State University, Smolensk, Russia

e-mail: akuzavko@gmail.com

The article is devoted to the study of a factor that can influence the consumer market of the region, but has not been fully explored so far. The hypothesis is being tested that development poles may arise in the capital regions, reducing the economic potential of the regions located between them. Close proximity to the capitals, relatively low time and financial costs of moving, attractive offers on the labor market in the capital regions, differentiation of the breadth and depth of the assortment on the goods and services market – these and other features characterize the economic system of the intercapital. In this study, the goal is to consider the dynamics of the statistical indicators of the consumer market of the Russian-Belarusian intercapital in comparison with national indicators. The retail trade turnover and the volume of paid services to the population were chosen as the main indicators of the consumer market. The lag of the analyzed indicators in the intercapital region from the national values is proved. It is also confirmed by the indicators of the solvency of the population, which are discussed in the article. Graphically shows the differentiation of some regions of central Russia and Belarus in terms of average per capita indicators of the consumer market. Comparison of statistical indicators shows that the intercapital position is a factor that can have a destructive impact on the consumer market of such regions.

*Keywords:* intercapital, consumer market, region, Russian-Belarusian border area, purchasing power.

Received 15.02.2022