

ВЫЯВЛЕНИЕ ГРАНИЦ ВНУТРИГОРОДСКИХ ВЕРНАКУЛЯРНЫХ РАЙОНОВ ПО ОНЛАЙН-ДАНЫМ НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА САН-ФРАНЦИСКО

© 2022 г. А.С. Патрушева^{1,2}

¹Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
географический факультет, Москва, Россия

²НИИПИ Градостроительного планирования города Москвы, Москва, Россия
e-mail: anna.patrusheva94@mail.ru

Статья посвящена выявлению границ одной из форм территориальной организации общества – внутригородских вернакулярных районов на примере города Сан-Франциско. В ходе исследования по зарубежным и отечественным источникам проанализировано становление понятия вернакулярного района, а также различные его интерпретации. Автором предпринята попытка разграничить понятия «нейборхуд» и «внутригородской вернакулярный район». Источником данных являлась «пользовательская географическая информация» – данные социальной сети Instagram. В статье сформулированы основные методические подходы к выделению внутригородских вернакулярных районов, описан онлайн-метод делимитации их границ, выявлены его достоинства и недостатки. В результате очерчены границы внутригородских вернакулярных районов Сан-Франциско. Выявленные границы сопоставлены с административными границами районов города (нейборхудов). Для наглядности данного сопоставления составлены карто-схемы. Проанализированы видимые несовпадения, найдены лакуны в внутригородской вернакулярной сетке Сан-Франциско. Объяснены сходства и различия понятий «нейборхуд» и «внутригородской вернакулярный район», что позволяет определить, какое из подятий лучше подходит под конкретные задачи.

Ключевые слова: внутригородской вернакулярный район, хэштег, Instagram, seo-tools, топоним, онлайн-методы, нейборхуд.

DOI: 10.5922/1994-5280-2022-1-3

Введение и постановка проблемы. До сих пор не ясно, как человек мыслит о городе не в смысле «направляющими» или «узлами» К. Линча [4], а в смысле территории или района. Именно в этом заключается современная проблема изучения вернакулярных районов (далее – ВР) [11; 15]. В рамках данной проблемы автором была предпринята попытка сравнить понятия административного и внутригородского вернакулярного районов, а именно – сравнить границы этих районов. Автор высказывает предположение, что границы ВВР будут резко отличаться от границ административных районов (в американских городах – «нейборхудов» («neighborhood»)).

Объектом исследования стали внутригородские вернакулярные районы (далее – ВВР) города Сан-Франциско, которые являются частным случаем понятия «вернакулярный район» и представляют собой более локальные и меньшие по площади районы в городской среде, существующие в сознании жителей. Выбор данного города обусловлен тем, что в нем сложился ряд ментальных районов, которые чётко закреплены в сознании жителей города. Их границы общеизвестны,

они даже воспроизводятся путеводителями и планировочными документами администрации города. Чаще всего фигурирует сетка из 37 крупных районов, где каждый из них называется нейборхуд («neighborhood» – дословно соседство).

В работах отечественных ученых Л.В. Смирнягина, С.Г. Павлюка и К.А. Пузанова понятия ВВР и нейборхуд по большей части отождествляются. Исходя из этого, у автора возникла задача попытаться разграничить эти понятия, прежде всего – с позиции делимитации их границ. Предметом исследования выступает пространственная конфигурация ВВР. Цель исследования – применение онлайн-методики для выявления и изучения ВВР.

Обзор проведенных ранее исследований. Большой вклад в развитие теории районирования городского пространства внесла Чикагская школа социологии. Социологи внедрялись в различные группы населения, к тем, кто лучше всего «чувствует» город и знает его особенности: преступники, бездомные, полицейские, уличные танцоры

и пр., и выявили, что у разных групп людей в городском пространстве есть свои «экологические ниши».

В 1960-х гг., одним из первых, кто задумался о том, как человек воспринимает городское пространство, был архитектор Кевин Линч [4], который сделал одно важное наблюдение – жители воспринимают город вовсе не так, как рисуют его на бумаге городские планировщики.

И-Фу Туан своей концепцией «топофилия» задал целый вектор для американской концепции места [45]. В ней большое внимание уделяется эмоциональным связям человека с окружающей средой (эстетической, тактильной, ментальной и пр.).

Постмодернизация географии связана с именем А. Лефевра и его идеей социальной конструкции района [3].

В 1970–1990-х гг. в американской географии над региональным концептом начинает доминировать концепт «место/местность». Так, Дж. Агню выделил следующие составляющие «места»: «location» – местоположение, «locale» – материальный вид места и «sense of place» – чувство пространства [13].

Одной из первых работ стало исследование Дж. Броунелла [19] вернакулярного района «Средний Запад» на основе опроса респондентов, имеющих профессиональную принадлежность к почтовой службе. По итогам исследования была визуализирована ментальная карта района, отражающая ядро города, и как результат – выведен новый метод.

С конкретным понятием «вернакулярный район» географию как науку познакомила американский географ Руд Хейл в начале 1970-х гг. [22]. Идею вернакулярных районов в географии позже популяризировал Вилбур Зелински в книге «Культурная география США», выделив т.н. «обыденные» районы, не связанные с административными границами или экономической деятельностью [49].

В современной российской географии феномен вернакулярных районов рассматривался в работах Л.В. Смирнягина, С.Г. Павлюка, К.А. Пузанова, А.А. Высоковского, В.Л. Каганского, Н.Ю. Замятиной [1; 2; 5; 6; 7; 9 и др.]. Перечисленные авторы исследовали вопросы региональной идентичности, а также культурной географии.

Л.В. Смирнягин и С.Г. Павлюк изучали вопросы самоорганизации общества на

примерах вернакулярных районов США [5; 10; 12]. А работе С.Г. Павлюка также разработана методика выявления и исследования вернакулярных районов, которая основана на анализе эргонимов (названий фирм, учреждений, предприятий) территории и является наиболее универсальным и простым способом выявления пределов и степени выраженности вернакулярных районов.

Для данного исследования важно четко понимать, что между ВР и ВВР существует явная разница.

Во-первых, для ВР характерна длительная территориальная принадлежность человека и его идентификация с самим районом. Например, житель Лос-Анджелеса четко знает, что он уроженец Южной Калифорнии и вряд ли когда-то поменяет свое мнение. При этом в течение жизни он может жить и в Пасадене, и в Вествуде, а может и уехать из Лос-Анджелеса и поселиться в совершенно новом для него месте. Таким образом, в своей жизни он может проявлять локальный патриотизм сначала к одному ВВР, затем к другому.

Во-вторых, ВВР – это социально-психологическое образование, а ВР – культурно-историческое. Способы познания этих двух районов отличаются. Если о событиях, которые формируют образ первого, люди узнают из новостей, газет или от соседей, то про ВР можно узнать из музеев, учебников, книг и даже фильмов. ВР, как правило, обусловлены историческими предпосылками, в то время как специфика ВВР в большей степени зависит от законов и традиций, принятых обществом на данный момент.

К.А. Пузанов уделил особое внимание именно внутригородским вернакулярным районам. Так, границы ВВР он условно разделил на три основных блока, основываясь на тех показателях, которыми они дублируются: физические, социально-экономические и историко-психологические.

При изучении К.А. Пузановым города Сан-Франциско был сделан вывод, что по границе Чайнатауна не проходит четкий рубеж этнического показателя, так как в соседних районах Ноб-Хилл и Даунтаун также повышена доля выходцев из Китая. Это говорит о том, что китайские диаспоры имеют свойства разрастаться.

Как было сказано ранее, ВВР часто отождествляется с понятием «neighbourhood». Разбираясь в определениях понятия, можно

встретить следующие аспекты. Например, некоторые ученые [24] указывают, что нейборхуд может быть описан через набор таких характеристик, как физические особенности окружающего пространства, здания, паттерны социального взаимодействия, этнический, социально-экономический и демографический состав жителей.

Л. Ривлин [40] определяет нейборхуд как признание жителями границ, названия и отличительных черт их проживания. Встречаются и противоречивые определения, например, И. Туан [45] подчеркивает факт того, что посторонние люди гораздо больше осведомлены о границах, этническом составе данного района, чем сами его жители.

Для того, чтобы наиболее точно разобраться в данном термине, автором было проанализировано 27 определений из различных источников (табл. 1). Большинство определений указывает на две четкие составляющие: *границы и социальное взаимодействие жителей района*. В основном подмечается, что это район, который находится внутри города, обозначающийся как более мелкая структурная единица с определенными границами, инфраструктурным наполнением, а также характерными признаками, которые разграничивают его от других таких же районов.

Упоминание о жесткости границ нейборхудов встречается в различных публикациях на тему планировки городов. К.А. Пузанов [6] считает, что ВВР формируется в три этапа:

- 1) жители территории осознают наличие у них общего признака, который выделяет их на фоне остальных соседних районов;
- 2) формируются внутренние социальные связи, формируется стереотип территории;
- 3) окончательное сплочение района и осознание себя как единое сообщество в целом.

Если посмотреть на карту Сан-Франциско можно заметить, что большинство нейборхудов имеют форму четких прямоугольников. Это наводит на мысль, что они не могут быть настолько идеальными для ментальных районов. Иными словами, совпадают ли административные границы районов с тем, какое представление о них имеют жители остается вопросом, с которым предстоит разобраться позже.

Методика исследования. Изучить границы ВВР до недавнего времени можно было лишь полевыми методами, а также опросами

местных жителей, которые рисовали ментальные карты [4]. Описанный ниже метод предлагает площадное изучение ВВР на примере города Сан-Франциско, не прибегая к полемому изучению.

В XXI в. стали доступными технологии, которые позволяют значительно ускорить сбор и анализ данных. Немало научных работ в сфере картографии и геоинформатики посвящено картографированию вернакулярных районов [20]. С развитием Интернета и мобильной связи появилось обширное количество методов и способов по получению и обработке пользовательской информации. В частности, широкое применение получили методы по отслеживанию перемещений пользователей по гео-привязке их мобильных телефонов [39].

Работу с предложенным онлайн-методом следует начинать с выгрузки базы данных при помощи встроенного excel-модуля (надстройки) SEO-tools [43]. После загрузки надстройки она автоматически встраивается в Microsoft Excel и появляется отдельной вкладкой. Для начала работы необходимо выбрать в меню инструменты (tools) вкладку социальные сети (social). Далее определить с источником данных, в нашем случае – Инстаграм. Выгрузку данных по социальным сетям можно выбрать по нескольким параметрам: количество просмотров публикаций, локации, хэштегов за определенный период; количество сделанных публикаций в единицу времени, постов по заданным координатам с возможностью выбора буферной зоны, постов с заданным хэштегом. Последние два варианта наиболее привлекательны для выбора способа исследования, поскольку содержат в себе географическую привязку на местности.

В настоящий момент данная система используется особенно активно, поскольку позволяет выгружать данные по десятку параметров, помогая анализировать, сегментировать и таргетировать пользователей социальной сети. К сожалению, данный модуль платный и может быть использован только 14 дней с сильными ограничениями по выгрузке данных и выбору платформы. Инстаграм – единственная социальная сеть, которая была доступна на пробный период практически без ограничений. Механизм использования SEO-модуля достаточно простой, что является плюсом для проводимого исследования.

Таблица 1. Определения термина «neighbourhood»

Определение	Основной акцент	Источник
An area with characteristics that make it different from other areas, or the people who live in a particular area.	Отличие от других; конкретная территория – границы.	[29]
A neighbourhood (British English), or neighborhood is a geographically localized community within a larger city, town, suburb or rural area. Neighbourhoods are often social communities with considerable face-to-face interaction among members.	Географическая локализация, взаимодействие между жителями.	[30]
A district or community within a town or city.	Район, сообщество внутри города.	[31]
Geographic area with people living close to one another. A neighborhood is generally a localized section within a larger city or suburb.	Локализация внутри города, взаимодействие внутри.	[32]
Neighbourhood, immediate geographical area surrounding a family's place of residence, bounded by physical features of the environment such as streets, rivers, train tracks, and political divisions.	Четкость границ.	[33]
A neighborhood is an area where people live and interact with one another. Neighborhoods tend to have their own identity, or «feel» based on the people who live there and the places nearby. Residents may have similar types of families, incomes, and education level. Neighborhoods can include restaurants, bookstores and parks.	Взаимодействие друг с другом, «однородность», благоустроенная инфраструктура.	[35]
A neighbourhood is one of the parts of a town where people live.	Часть города.	[31]
1. The immediate environment; surroundings; vicinity. 2. A district where people live. 3. The people in a particular area; neighbours.	Район, где живут люди.	[37]
Neighborhoodly relationship.		[34]
A place or region near.	Взаимодействие друг с другом, территория.	[26]
The people living near one another.		[28]
A place with physical and symbolic boundaries.	Границы.	[21]
Place and people with the common sense limit as the area one can easily walk over.	Территория;	[14]
A physical or geographical entity with specific (subjective) boundaries.	Границы – условность.	[23]
A distinct housing submarket.	Риэлторы.	[18]
A social organization of population residing in a geographically proximate locale.	Определенная территория, социум.	[15]
A limited territory within a larger urban area, where people inhabit, dwell and interact socially.	Взаимодействие, ограниченность.	[47]
Geographic units within which certain social relationships exist.	Структурные единицы, ячейки, социальное взаимодействие.	[35]
Common named boundaries, more than one institution identified with area, and more than one tie of shared public space or social network.	Границы, взаимодействие, инфраструктура.	[33]
In the last analysis, each neighborhood is what the inhabitants think it is.	Ментальность.	[37]
Line separating geographical areas.	Границы.	[16]
A number of persons living near one another or in a particular locality.	Взаимодействие в определенном месте.	[33]
A district or locality, often with reference to its character or inhabitants.	Отличительные черты места и жителей.	[47]
The area or region around or near some place or thing; vicinity.	Место границами.	[37]
A surrounding or nearby region.	Место границами.	[34]
People living near one another.	Соседство.	[28]
A particular geographical region of indefinite boundary (usually serving some special purpose or distinguished by its people or culture or geography).	Неопределенные границы.	[16]

Источник: составлено автором по публикациям.

Для Сан-Франциско была составлена база для всех 37 административных районов, названия и границы которых взяты с официального сайта администрации города [41; 42].

Для каждого такого района автором был определен свой хэштег¹. Для относительно уникальных топонимов, таких как Mission district, Castro, Russian Hill, Presidio и т.п., названия хэштегов следует ставить по названию района: #Mission district, #Castro, #Russian hill, #Presidio и т.п. Для топонимов широкого применения, таких как Marina, Downtown, Financial district, Chinatown и пр. в хэштеге прописывались буквы SF (San-Francisco) для локализации поиска постов – #MarinaSF, #DowntownSF, #FinancialdistrictSF, #ChinatownSF и т.д.

Таким образом, в поиске задается необходимый хэштег #района, после чего модуль выгружает порядка 5–6 тыс. постов².

После выгрузки данные необходимо очистить – удалить рекламные посты, где перечислены сразу все районы в публикации, а также удалить данные с неподходящей локацией. В результате, по средней оценке, из 6 тыс. постов остается примерно 4 тыс.

После этого, поскольку известна широта и долгота, все данные следует преобразовать в точки на карте в программе Arcgis. От полученных точек необходимо построить буферные зоны протяженностью 100 м, границы которых необходимо обвести, и выделить ареалы.

К основным недостаткам данного метода можно отнести следующие:

1. Основным минусом метода можно считать то, что далеко не все горожане пользуются социальными сетями, и Инстаграм в частности. Поэтому многие представления резидентов того или иного района о местности при применении данного метода не учитываются, что отражается при ответах на вопрос о принадлежности ВВР. Например, о туристически привлекательных местах, расположенных в районе, всегда заведомо больше публикаций. Это позволяет сделать вывод, что именно туристы формируют об-

раз ВВР, что являются важным знанием для властей города.

2. Метод не подходит под определенные виды топонимов, например, слишком широко направленные слова, как некоторые названия районов – Lakeshore, Parkside, Oceanview. Даже если к ним добавить приставку SF (San-Francisco), точки с такими публикациями будут повсеместно: вид на океан, побережье и парк есть по всему городу. Именно поэтому эти районы остались без данных.

3. Есть вероятность погрешности в геопривязке сделанного поста к самой местности. Некоторые посты могут быть сделаны на местности, но никак к ней не привязаны. Таким образом, часть данных о районе также теряется, поскольку seo-tools их «не видит». Правда следует отметить, что высокая выборка может в определенной степени скомпенсировать подобные погрешности.

4. Ограниченность выгрузки данных в пробной версии модуля (14-дневный период, не более 6 тыс. постов в час).

Схожий метод исследования уже применялся [25]. Это так называемый проект «Neighbourhood» города Сан-Франциско, который был воплощен в жизнь Мэттом Кришольмом и Россом Кохеном (Matt Chisholm and Ross Cohen)³. При его реализации создается карта городских кварталов на основе коллективного мнения пользователей Интернета, что позволяет выявить городские кварталы с помощью онлайн-данных, собранных местными жителями. Исходя из описания проекта, можно сделать вывод, что цифруются данные именно ВВР.

Результаты исследования. Применение первого метода позволило автору составить картосхему с границами районов города Сан-Франциско (рис. 1). Получившиеся районы автор принимает за внутригородские вернакулярные, так как они были сформированы на основе представлений людей об этой территории.

Для наглядности автором также была составлена картосхема нейборхудов по данным

¹ Хэштег (англ. hashtag от hash – знак «решётка» + tag – метка) – ключевое слово или несколько слов сообщения, тег (пометка), используемый в микроблогах и социальных сетях, облегчающий поиск сообщений по теме или содержанию и начинающийся со знака решётки #. Своего рода тезис, который содержит в себе основную мысль поста, выложенного пользователем.

² В результате на каждый район выводится база данных, которая содержит в себе следующие параметры: персональный ID пользователя; дату создания публикации; тип публикации: фотографии, карусель из фотографий, видео; текст; количество поставленных отметок «нравится» от других пользователей; количество комментариев под публикацией; хэштеги; автор публикации; координаты: широта и долгота; прочие характеристики.

³ К сожалению, автору не удалось найти информации по данным людям, являются ли они учеными или просто студентами, создавшими успешный проект, сказать трудно.

интернет источника <https://www.sf-planning.org> для сравнения [15] (рис. 2).

По сути сравниваются границы двух видов районов: *нейборхуд* и *ВВР*. В начале исследования автором была выдвинута гипотеза, что данные понятия противоположны и приравнивать их друг к другу нельзя. Однако, полученные данные позволяют сделать вывод, что данные понятия имеют больше схожих черт, чем различий. Границы *ВВР* отличаются от реальных, проведенных городом, но это не представляется критичным.

Сравнение границ районов-*нейборхуд* и *ВВР* (рис. 1 и 2) позволяет сделать следующие заключения:

1. Районы *Аутер Сансет* и *Иннер Сансет* сильно выходят за официальные границы. Объяснить это можно следующим образом: районы достаточно спокойные, тихие, с низким уровнем преступности, мало привлекают туристов; они являются местом жительства для среднего класса. По данным статистики около 50% населения районов разговаривают только на китайском, остальная часть – на английском, 5% – на испанском [41]. Китайские диаспоры имеют свойство сильно разрастаться и захватывать близлежащие кварталы. Происходит это благодаря тому, что при наличии средств и альтернативы, люди стремятся селиться рядом с представителями своего этноса. Это правило работает во многих городах Америки. Подобно тому, как это происходит в *Аутер Сансет* и *Иннер Сансет*, представители китайской диаспоры Сан-Франциско устремляются к ближайшему *Чайнатауну* [7].

2. Район *Потреро-Хилл* заходит на территорию района *Мишн*. Эти районы являются противоположными друг другу. Один из них – самый классический, с домами в викторианском стиле, ареалами тяжелой промышленности, с одним из самых высоких уровней дохода домохозяйств (152,5 тыс. \$ [41]). Другой – самый неоднородный район города, с высокой концентрацией латиносов (около 40%), с низким (почти в 2,5 раза ниже района-соседа) доходом домохозяйств. По официальным границам они разделены 101 автомагистралью. И *Потреро-Хилл* не составило труда «перебраться» за эту границу.

3. Районы *Аутер Ричмонд* и *Иннер Ричмонд*. Здесь один район настолько сильно доминирует над своими соседями, что *Сиклиф* практически полностью «растворился».

Аутер и *Иннер Ричмонд* – районы, по сути, одинаковые. Постройки домов относят к 1900–1940 гг., в основном дома рассчитаны на две семьи со средним уровнем дохода [46]. Совокупно в обоих из них проживает около 66 тыс. чел. В обоих районах проживают азиаты: в *Аутер Ричмонд* – 45%, в *Иннер* несколько меньше – 37%. По доходам домохозяйств районы не сильно отличаются друг от друга – примерно 100,5 тыс. \$ [41]. В то же время *Сиклиф* – это район для очень богатого уровня населения (средний доход домохозяйств – около 240 тыс. \$), что во многом обусловлено его привлекательным географическим положением.

4. Юго-восток города – районы *Экселсиор* и *Крокер Амазон*, чьи границы немного изменились, районы как бы слились в один большой. По этническому составу районы одинаково неоднородны – около половины населения представлены азиатами, 35% – латиносами, остальные – белые [17]. Оба района удачно расположены близ черты города, что выгодно для размещения моллов.

5. Северо-восток города. Сильно разросшийся *Даунтаун* заходит на территорию всех соседних районов. *Файненшил Дистрикт*, который полностью в нем растворился, является характерной особенностью многих американских городов. В частности, в Нью-Йорке, *Даунтаун* и район *Уолл-стрит* сосуществуют как единое целое и найти границы одного и другого практически невозможно. *Даунтаун* – всегда центр города, и поэтому привлекает к себе большое количество людей.

Интересным представляется сравнение картосхемы с границами *ВВР* (рис. 2) с картосхемой, построенной по проекту «Neighbourhood» (рис. 3) [25], поскольку метод их построения очень схож.

Полученные границы, изображенные на двух картосхемах, схожи. Границы районов, расположенных в северной и северо-западной части города практически идентичны. Особенно сильно видно их сходство в наложении друг на друга. Восточные, центральные и западные районы города имеют более четкие границы, хотя небольшое наложение тоже имеется. И, наконец, южные районы несколько различны из-за наличия парковых зон, которые не картировались на картосхеме проекта «Neighbourhood».

Еще один важный момент, на который стоит обратить внимание – наличие на карте

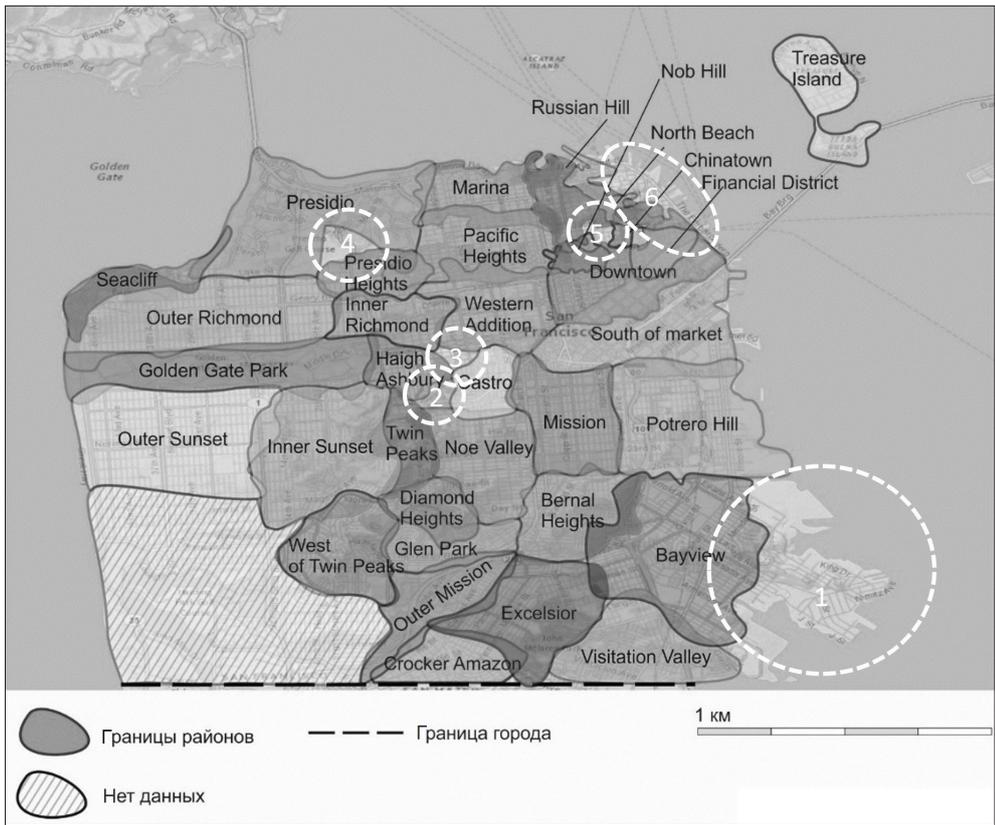


Рис. 1. Внутригородские вернакулярные районы г. Сан-Франциско.
Составлено автором.

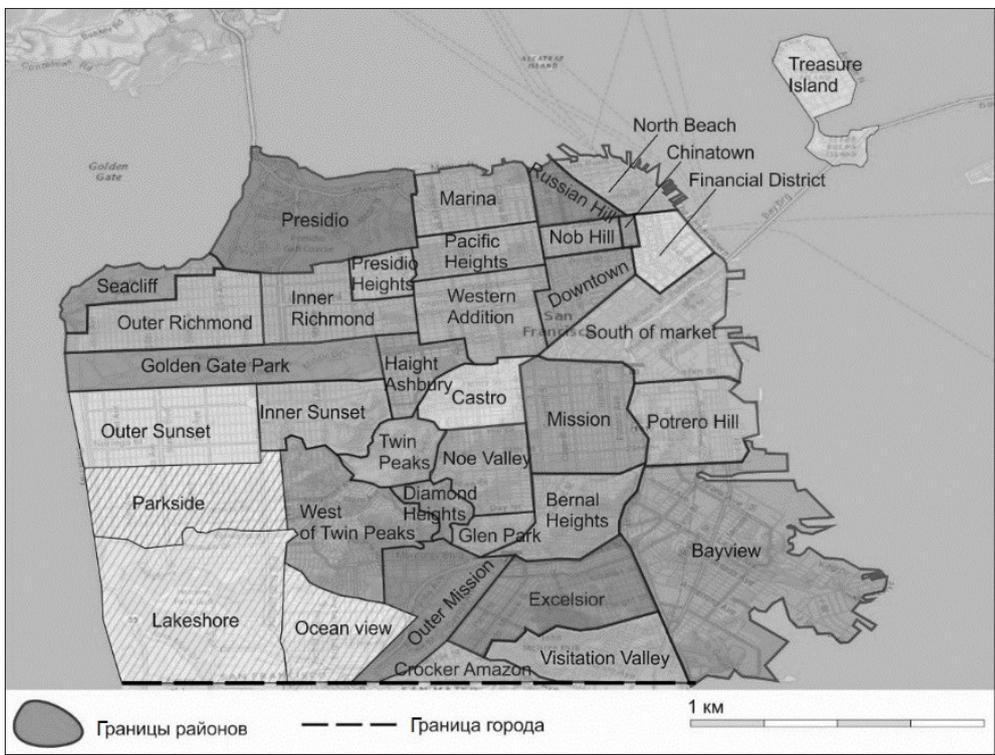


Рис. 2. Районы – нейборхуды г. Сан-Франциско.
Источник: [42].



Рис. 3. Проект «Neighbourhood» г. Сан-Франциско.

Источник: [25].

ВВР пустот, или так называемых лакун (рис. 1, обозначены цифрами от 1 до 6).

Самая большая лакуна образовалась в районе Бэйвью-Хантерс-Поинт (номер 1). Район отделен от остальных 101 федеральной автодорогой – одной из главных трасс страны, идущей с севера на юг. Бэйвью-Хантерс-Поинт – единственный район, который имеет столь большую «лакуну» на картосхеме.

Интересно «противоборство» районов Кастро и Хайт-Эшбери. Здесь присутствуют сразу две пустые лакуны (номера 2 и 3). Хайт-Эшбери всегда имел достаточно высокий показатель туристической привлекательности. Район сам поддерживает некий бренд, который держится вот уже 50 лет, даже несмотря на то, что культура хиппи постепенно умирает, а на ее место плотно внедряется ЛГБТ-сообщество. Образ района-хиппи поддерживается искусственно. Но по сути никакого противоборства районов нет. Просто данные пустоты – обычные жилые кварталы.

В них нет этой «яркости красок», которая так привлекает социальные сети. Это тихие, спокойные кварталы, которые судя по выгруженным данным, не интересны для публикации в Инстаграме.

Под номером 4 образовалась лакуна в районе Президио. Судя по карте, это парковая зона возле дороги, поэтому она и пустует.

Интересная лакуна образовалась возле Чайнатауна, который является старейшим китайским кварталом в Северной Америке. Данный район существует с 1848 г. [44]. Образовавшаяся рядом лакуна № 5, по предположению автора, является настоящим Чайнатауном. Проверить это с помощью Google-maps невозможно, лучше подкрепить предположение интервью с местными жителями. Также, если посмотреть на картосхему границ Чайнатауна, которые были примерно на начальной стадии формирования района примерно 150 лет назад [48], то можно заметить, что большая часть лакуны № 5 как раз в них попадает. В те годы он назывался

Greater Chinatown. Любопытно, что китайцам удалось сохранить «свою» территорию спустя столько времени.

В районе Норт-Бич образовалась еще одна лагуна (отмечена номером 6), которая, скорее всего, относится к другому району Фишермен-Ворф.

Выводы. В ходе исследования был разработан и описан онлайн-метод, направленный на выявление и определение ВВР. Его применение позволило выявить границы ВВР г. Сан-Франциско, а также выделить новые районы – Фишермен Уорф (Рыбацкая пристань) и Настоящий Чайнатаун.

Полученные границы не являются точной копией границ городских нейборхудов, но сильной разницы, как изначально предполагалось автором, увидеть не удалось.

Значимость данного результата заключается в том, что границы ВВР очень нестабильны. Важной составляющей является то, что туристическая привлекательность и наличие достопримечательностей сильно влияет на очертания границ ВВР, поскольку больше всего публикаций в социальных сетях делается в интересных и красочных местах района. При этом наличие подобных объектов само формирует образ ВВР, поскольку они являются его неотъемлемой частью.

Суммируя полученные в ходе исследования знания, автор пришел к следующим выводам:

- Границы выявленных ВВР отличаются от границ нейборхудов г. Сан-Франциско. Однако, эти различия не настолько критичны, как было предположено в начале исследования. Следует отметить, что для исследования городской ткани, социокультурного пространства города, влияния ментального представления о городе на его развитие, предпочтительней пользоваться знаниями о ВВР. Этот вывод подтверждается сравнением автора полученных границ ВВР с районами, показанными в проекте «Neighborhood». Для сбора же статистики и анализа по экономическим показателям районов города необходимо использовать нейборхуды.
- Границы ВВР, в отличие от границ нейборхудов, нестабильны и уязвимы. На границы районов влияют их этнический состав, уровень социальной активности жителей, а также характер района-соседа, как в случае с районом Потреро-хилл и Мишн. Границы ВВР могут меняться под действием джен트리фикации, сильного внешнего или внутреннего стереотипа (например, Хейт-Эшбери), а также под влиянием девелоперов (например, строительство барьерных инфраструктурных объектов).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Высоковский А.А.* Визуальные образы городской среды. М.: Локус Станди, 2008. 236 с.
2. *Каганский В.Л.* Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М.: Новое литературное обозрение, 2001. 576 с.
3. *Левевер А.* Производство пространства // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 27–29.
4. *Линч К.* Образ города. М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
5. *Павлюк С.Г.* Традиционные и исторические районы как форма территориальной самоорганизации общества: на примере США и России: дисс. ... канд. геогр. наук. М., 2007. 273 с.
6. *Пузанов К.А.* Внутригородская самоорганизация общества на примере США. России и стран Европейского Союза: дисс. ... канд. геогр. наук. М., 2012. 232 с.
7. *Пузанов К.А.* Территориальные границы городских сообществ // Социология власти. 2013. № 3. С. 27–38.
8. *Савоскул М.С., Шайдуллин Ф.Р.* Что может рассказать о жителях вернакулярное районирование (на примере города Тутаев Ярославской области) // Геоурбанистика и градостроительство: теоретические и прикладные исследования. М.: Геогр. ф-т МГУ, 2021. С. 254-269.
9. *Смирнягин Л.В.* Вернакулярный район // Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник. Отв. ред. А.П. Горкин. Смоленск: Ойкумена, 2013. С. 35–36.
10. *Смирнягин Л.В.* Место вместо местоположения? (О сдвигах в фундаментальных понятиях географии) // Географическое положение и территориальные структуры: памяти И.М. Маергойза. М.: Новый хронограф, 2012. С. 421–456.
11. *Смирнягин Л.В.* Районы США: портрет современной Америки. М.: Мысль, 1989. 379 с.
12. *Смирнягин Л.В.* Объективность района как «проклятый вопрос» районирования // Научные теории и географическая реальность. Сб. докл. Четвертых Сократических чтений. М.: Эслан, 2004. С. 104–119.
13. *Agnew J.* The United States in the World Economy: A Regional Geography. Cambridge: Cambridge University Press, 1987. 264 p.
14. *Ahlbrandt R.S., Brophy P.C.* Neighborhood Revitalization: Theory and Practice. Lexington: Lexington Books, 1975.

15. Ash P.M. et al. The effects of neighbourhood, school and family factors upon juveniles before the courts // *British Journal of Preventive & Social Medicine*. 1970. № 24 (1). P. 63. DOI: 10.1136/jech.24.1.63.
16. Barton H., Grant M., Guise R. *Shaping Neighbourhoods: a Guide for Health, Sustainability and Vitality*. London: Spon, 2003. 244 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203986882>.
17. Boyd N.A. San Francisco's Castro district: from gay liberation to tourist destination // *Journal of Tourism and Cultural Change*. 2011. № 9 (3). P. 237–248. DOI: 10.1080/14766825.2011.620122/
18. Bradbury K. L., Downs A. (eds.). *Do Housing Allowances Work?* Washington DC: Brookings Inst. Press, 1981. 33 p.
19. Brownell J.W. The cultural midwest // *Journal of Geography*. 1960. Vol. 59. № 2. P. 81–85.
20. Florian A. Twaroch, Christopher B. Jones, Alia I. Abdelmoty Acquisition of Vernacular Place Names from Web Sources. Cardiff University, 2009. 21 p. DOI: 10.1007/978-3-642-00570-1.
21. Golab C. The geography of neighborhood // *Neighborhoods in Urban America*. R. Bayor (ed.). New York, 1982. P. 70–85.
22. Hale R.F. *A Map of Vernacular Regions in America*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1971. 178 p.
23. Hallman H.W. *Neighborhoods: Their Place in Urban Life*. Beverly Hills: Sage Publications, 1984. 320 p.
24. Holahan C.J., Wandersman A. The community psychology perspective in environmental psychology // *Handbook of Environmental Psychology*. D. Stokols, I. Altman (eds.), New York: Wiley & Sons, 1987. P. 827–862.
25. Hoodtheory [Электронный ресурс]. URL: <https://hood.theory.org/> (дата обращения 20.10.2021).
26. Keller S.I. *The Urban Neighborhood: A Sociological Perspective*. Random House, 1968. 201 p.
27. Mann J.M. *The Coast as a Vernacular Region*. Master's Thesis. East Carolina University, 2010. 124 p.
28. Morris D.J., Hess K. *Neighborhood Power: The New Localism*. Beacon Press, 1975. 180 p.
29. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Britannica*. URL: <https://www.britannica.com> (дата обращения: 07.08.2021).
30. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Business Dictionary*. URL: <http://www.businessdictionary.com> (дата обращения: 07.08.2021).
31. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Collins Dictionary*. URL: <https://www.collinsdictionary.com> (дата обращения: 07.08.2021).
32. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Dictionary Cambridge*. URL: <https://dictionary.cambridge.org/ru> (дата обращения: 10.09.2021).
33. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Dictionary*. URL: <https://www.dictionary.com> (дата обращения: 14.08.2021).
34. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Merriam Webster*. URL: <https://www.merriam-webster.com> (дата обращения: 11.08.2021).
35. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *National Geographic*. URL: <https://www.nationalgeographic.com> (дата обращения: 10.09.2021).
36. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Oxford Dictionaries*. URL: <https://en.oxforddictionaries.com> (дата обращения: 10.09.2021).
37. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *The Free dictionary*. URL: <https://www.thefreedictionary.com> (дата обращения: 07.09.2021).
38. Neighbourhood [Электронный ресурс] // *Wikipedia, the free encyclopedia*. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Neighborhood_watch (дата обращения: 23.09.2021).
39. Pucci P., Manfredini F., Tagliolato P. *Mapping Urban Practices through Mobile Phone Data*. Springer, 2015. 90 p.
40. Rivlin L.G. The neighborhood, personal identity, and group affiliations // *Neighborhood and Community Environments*. Boston: Springer, 1987. P. 1–34.
41. San Francisco Planning Commission. *San Francisco Neighborhoods Socio-Economic Profiles*. San Francisco: American Community Survey, 2021.
42. San Francisco Planning department [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sf-planning.org> (дата обращения 29.10.2021).
43. Seo Tools for excel [Электронный ресурс]. URL: <https://seotoolsforexcel.com/> (дата обращения: 10.09.2021).
44. The official San Francisco Chinatown website [Электронный ресурс]. URL: www.sanfranciscochinatown.com (дата обращения: 25.03.2021).
45. Tuan Yi-Fu. *Space and Place: The Perspective of Experience*. Univ. of Minnesota Press, 1977. 248 p.
46. Ungaretti L. *San Francisco's Richmond District*. (Images of America). Arcadia Publishing. 2005. 128 p.
47. White M.J. *American Neighborhoods and Residential Differentiation*. Russell Sage Foundation, 1988. 352 p.
48. Yu C. Y. *Chinatown*. San Jose. USA. San Jose Historical Museum, 2001.
49. Zelinsky W. North America's vernacular regions // *Annals of the Association of American Geographers*. 1980. Vol. 70. № 1. P. 1–16.

Статья поступила в редакцию журнала 18 ноября 2021 г.

Об авторе:

Патрушева Анна Сергеевна – младший научный сотрудник ГАУ «НИИПИ Градостроительного планирования города Москвы», аспирантка кафедры социально-экономической географии зарубежных стран географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

Для цитирования:

Патрушева А.С. Выявление границ внутригородских вернакулярных районов по онлайн-данным на примере города Сан-Франциско // Региональные исследования. 2022. № 1. С. 31–41.

DOI: 10.5922/1994-5280-2022-1-3

Identification of boundaries of urban vernacular areas based on online-data: case-study San Francisco

A.S. Patrusheva^{1,2}

¹*Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Moscow, Russia*

²*Moscow General Planning Research and Project Institute, Moscow, Russia*

e-mail: anna.patrusheva94@mail.ru

This article focuses on the identification of one of the forms of territorial organization of society – vernacular region in urban area (UVR), case-study of San-Francisco. In the course of the study, was analyzed a wide layer of foreign and domestic sources of the concept of vernacular regions, as well as its various interpretations. Author made an attempt to distinguish between the concepts of «neighborhood» and «vernacular region in urban area». Relevance and innovativeness of this work stem from the use of volunteered geographical information (VGI) as a data source, exactly social network Instagram. In the course of the study, the main methodological approaches were formulated – one online method for determining the boundaries of the UVR was developed and described, and its advantages and disadvantages were also identified. As a result, the boundaries of the San Francisco UVR are delineated. Also, the identified boundaries are compared with the administrative boundaries of the administrative districts of the city (neighborhoods). For clarity of this comparison, maps have been compiled. Visible discrepancies are analyzed, lacunas are found in the urban vernacular grid of San Francisco. At the end of the study, the author explains the similarities and differences between the two concepts of «neighbourhood» and «vernacular region in urban area», and also suggests which of the elevations is best suited for specific tasks.

Keywords: urban vernacular region, hashtag, Instagram, seo-tools, toponym, online-methods, neighborhood.

Received 18.11.2021